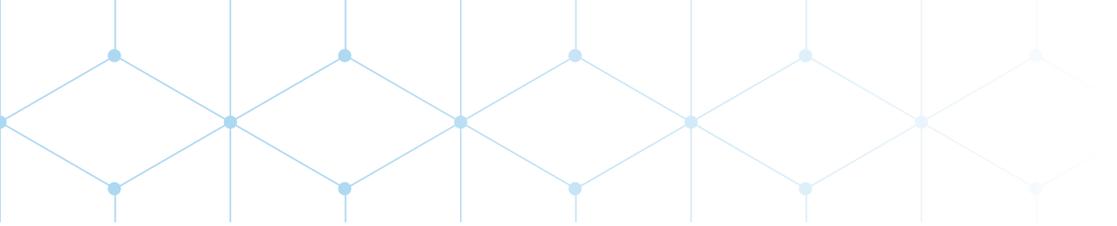


НАЦИОНАЛЬНЫЙ
СРАВНИТЕЛЬНЫЙ
АНАЛИЗ
16/17



ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ РОССИЙСКИХ
БИЗНЕС-ИНКУБАТОРОВ И АКСЕЛЕРАТОРОВ



НАЦИОНАЛЬНЫЙ СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ 2016/17

ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ РОССИЙСКИХ
БИЗНЕС-ИНКУБАТОРОВ И АКСЕЛЕРАТОРОВ

ДЕКАБРЬ 2016

ПОДГОТОВЛЕНО UBI GLOBAL ПРИ ПОДДЕРЖКЕ РВК И БИЗНЕС-ИНКУБАТОРА НИУ ВШЭ

АВТОРЫ

ХОЛЬГЕР МЕЙЕР,
РУКОВОДИТЕЛЬ ОТДЕЛА ГЛОБАЛЬНЫХ
ИССЛЕДОВАНИЙ, UBI GLOBAL

НИК СТАФУНСКИ,
РУКОВОДИТЕЛЬ ПРОЕКТОВ, UBI GLOBAL

ПРИ ПОДДЕРЖКЕ

ГЕОРГИЙ ГОГОЛЕВ,
ДИРЕКТОР ДЕПАРТАМЕНТА
КОММУНИКАЦИЙ, РВК

ДЕНИС МАТВИЕНКО,
РУКОВОДИТЕЛЬ НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ
ИННОВАЦИОННЫХ СООБЩЕСТВ, РВК

МИХАИЛ ЭРМАН,
ДИРЕКТОР,
БИЗНЕС-ИНКУБАТОР НИУ ВШЭ

ЕКАТЕРИНА ЛЯМШИНА,
МЕНЕДЖЕР,
БИЗНЕС-ИНКУБАТОР НИУ ВШЭ

КОНТАКТЫ

UBI Global

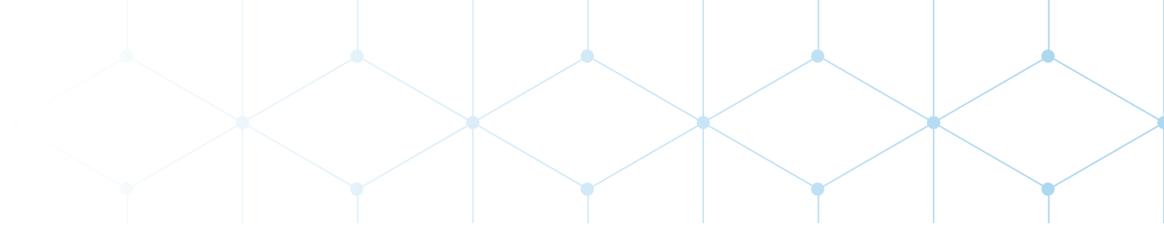
✉ info@ubi-global.com

📍 Стокгольм, Швеция

ОПУБЛИКОВАНО: ДЕКАБРЬ 2016

© 2016 UBI Global, АО «РВК», НИУ ВШЭ

Авторские права на эту публикацию принадлежат АО «РВК», UBI Global и НИУ ВШЭ и полностью защищены всеми законами об авторском праве. Воспроизведение или перевод любой части данной работы без разрешения обладателя авторских прав является незаконным. По вопросам о разрешении или получении дополнительной информации следует обращаться в отдел разрешений, UBI Index AB, Якобсбергсгатан 22, Стокгольм, Швеция.



СОДЕРЖАНИЕ

1. ВСТУПЛЕНИЕ	4
2. МЕТОДОЛОГИЯ	7
ОПРЕДЕЛЕНИЯ	7
РАНЖИРОВАНИЕ И ПРОВЕДЕНИЕ СРАВНИТЕЛЬНОГО АНАЛИЗА	7
СХЕМА ПРОВЕДЕНИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ	8
3. РЕЗУЛЬТАТЫ АНАЛИЗА	11
ОБЗОР ТЕКУЩЕЙ СИТУАЦИИ.	11
ЦЕННОСТЬ ДЛЯ ЭКОСИСТЕМЫ	12
ЦЕННОСТЬ ДЛЯ КЛИЕНТОВ	14
ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТЬ	17
МЕЖНАЦИОНАЛЬНОЕ СРАВНЕНИЕ ПО ПОДКАТЕГОРИЯМ	18
4. РЕЙТИНГИ	21
5. РЕКОМЕНДАЦИИ	22
6. СПИСОК ИНКУБАТОРОВ И АКСЕЛЕРАТОРОВ, ПРИНИМАВШИХ УЧАСТИЕ В ИССЛЕДОВАНИИ	24

1 ВСТУПЛЕНИЕ

Создание и поддержка здоровых инновационных экосистем, привлекающих к себе и удерживающих предпринимателей, является необходимым условием конкурентоспособности страны в условиях экономики 21 века. В связи с этим правительства всего мира тратят значительные ресурсы на создание и внедрение эффективных и действенных стратегий инновационного развития. Научные оценки этих стратегий регулярно показывают, что продуманные программы поддержки предпринимательства и развития инновационных экосистем имеют особо высокую корреляцию с экономическим ростом.

Не удивительно, что с момента запуска в 1959 году первого бизнес-инкубатора их количество резко увеличилось. Из всех запущенных на сегодняшний день инкубационных и акселерационных программ наиболее успешными показали себя те, которые связаны с университетами.

Сотрудничество между университетами и инкубаторами или акселераторами зачастую переходит во взаимодополняющее и взаимовыгодное сотрудничество. Программы получают выгоду за счет более легкого привлечения талантов, доступа к результатам исследовательской деятельности и доступа к инфраструктуре. В свою очередь, университеты получают возможность применить и проверить на практике результаты академических исследований, а также развивать новые связи с промышленностью. В ходе совместной работы инновационные программы и университеты усиливают основные направления своей деятельности и заявляют о себе как о лидерах той сферы, где соединяются образование и бизнес.

Оценка и анализ влияния бизнес-инкубаторов и акселераторов как важнейших участников инновационной экосистемы любой страны является критически важным для понимания функционирования экосистемы на глобальном, региональном и национальном уровне.

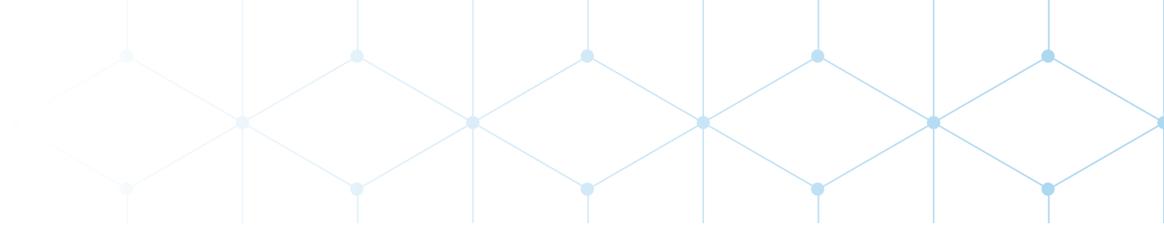
ЦЕЛЬ ИССЛЕДОВАНИЯ

Следуя за глобальными тенденциями, **российская инновационная экосистема за последние несколько лет претерпела бурное развитие.** Более того, российские программы не только вобрали в себя наработанный в других странах опыт, но и разработали собственные методики, многие из которых оказались крайне успешными. Не удивительно, что в рейтинге Global Startup Ecosystem Ranking 2015 от компании Compass Москва стоит на 13 месте в списке лучших стартап-экосистем мира.

Несмотря на развитие инновационной экосистемы России, на сегодняшний день не было сделано ни одной попытки систематизировать, проанализировать и оценить состояние этой экосистемы в целом, а также качество работы российских инкубаторов и акселераторов в частности. Чтобы исправить этот недочет, **Российская венчурная компания (РВК)** и **Бизнес-инкубатор НИУ ВШЭ (HSE {Inc})** обратились к **UBI Global** с целью проведения подробного исследования и анализа качества работы бизнес-инкубаторов и акселераторов в России. Это исследование руководствовалось следующими целями:

- ✓ **Выявить сильные и слабые стороны российских бизнес-инкубаторов и акселераторов**
- ✓ **Сравнить российские инкубаторы и акселераторы с международными контрольными группами**
- ✓ **Выявить лучшие российские инкубационные и акселерационные программы и подчеркнуть их передовой опыт**

Основная задача исследования заключалась в том, чтобы **помочь проанализированным инкубаторам и акселераторам повысить эффективность и качество своей работы, а также сделать их более конкурентоспособными на национальном, региональном**



и глобальном уровнях, закладывая тем самым основу для дальнейшего развития экосистемы. В следующих разделах представлен подробный обзор данного исследования. В главе 2 рассказывается об использованной в ходе исследования методологии, в главе 3 приведены наиболее важные результаты исследования. Таким образом, осуществляется сравнение российских бизнес-инкубаторов и акселераторов с международными контрольными группами.¹ В главе 4 приводится обзор лучших российских инкубаторов и акселераторов, выявленных в ходе проведения данного исследования. В главе 5 даны рекомендации относительно использования выводов данного исследования с целью повышения конкурентоспособности российской инновационной экосистемы.

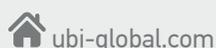
Выводы, полученные на основе данного исследования, будут полезны не только для менеджеров инкубаторов и акселераторов, правительств, исследователей и инвесторов. Не меньшую пользу от них получают и перспективные российские стартапы, ищущие наиболее оптимальную для себя инкубационную или акселерационную программу. Разумеется, данное исследование может выступать в качестве первого этапа глобальной инициативы по подробному изучению и анализу обширной и разнообразной российской экосистемы. Разумно посвятить дальнейшие исследования более тщательно изучению отдельных находок, определению устойчивых шаблонов и созданию оптимизированных стратегий развития.

¹ Важно отметить, что в российское исследование входят данные как 59 инкубаторов и акселераторов, связанных с университетами, так и 13 не связанных с университетами инкубаторов и акселераторов. В свою очередь, посвященные другим странам исследования проведены только лишь на основе программ, связанных с университетами.



Компания UBI Global является авторитетным экспертом по вопросам оценки качества работы и влияния бизнес-инкубаторов и предпринимательских экосистем. Компания проводит крупнейшие мировые сравнительные тесты бизнес-инкубаторов, изучив работу свыше 500 инкубаторов и акселераторов, действующих в более чем 70 странах мира. Основное внимание UBI Global направлено на то, чтобы помочь предпринимательским экосистемам стать более эффективными и конкурентоспособными за счет передового опыта и полученных на основе анализа данных выводов.

Сотрудничая с исследователями, практикующими специалистами и отраслевыми экспертами, компания разработала уникальную и исключительно надежную методологию проведения точных сравнительных тестов и изучения влияния предпринимательских экосистем. Результаты работы компании были опубликованы в таких СМИ, как BBC Radio, Chicago Tribune, Le Figaro, Der Standard, Huffington Post, Irish Times, France 3 и не только.



АО «РВК» — государственный фонд фондов и институт развития Российской Федерации, один из ключевых инструментов государства в деле построения национальной инновационной системы. Основные цели деятельности АО «РВК»

- ✓ Стимулирование создания в России собственной индустрии венчурного инвестирования. Компания исполняет роль государственного фонда венчурных фондов, через который осуществляется государственное стимулирование венчурных инвестиций и финансовая поддержка высокотехнологического сектора в целом, а также роль государственного института развития отрасли венчурного инвестирования в Российской Федерации.
- ✓ Исполнение функций Проектного офиса Национальной технологической инициативы (НТИ), в частности: обеспечение проектного управления, организационно-технической и экспертно-аналитической поддержки, информационного и финансового обеспечения разработки и реализации планов мероприятий («дорожных карт»), и проектов в целях реализации планов мероприятий («дорожных карт»).



Бизнес-инкубатор НИУ ВШЭ — один из первых студенческих инкубаторов в России, структурное подразделение Высшей Школы экономики. С 2006 года занимается генерацией и развитием стартапов. HSE {Inc} — эффективная площадка по развитию предпринимательства и поддержке стартапов, занимает 14 место в мировом рейтинге университетских стартапов, по оценке UBI Global 2015. С 2006 года Бизнес-инкубатор проконсультировал более 500 стартапов. Ежегодно больше 10 тысяч людей принимает участие в мероприятиях организации. В числе проектов HSE {Inc} — программа резидентства HSE {Pro}, премия «Стартап года» и деловая игра «Железный предприниматель». С 2014 года Инкубатор поддерживает социальные стартапы, реализуя специальные образовательные программы.



2 МЕТОДОЛОГИЯ

ОПРЕДЕЛЕНИЯ

В целях проведения сравнительного анализа и ранжирования, инкубационные и акселерационные программы были разделены на четыре основные категории:

1. **Университетский бизнес-инкубатор**

Инкубационная программа, которой непосредственно управляет один университет или более, или программа, официально/формально связанная с одним и более университетами

2. **Бизнес-инкубатор, ассоциированный с университетом**

Инкубационная программа, тесно сотрудничающая с одним или более университетами, но не связанная с ними официально/формально

3. **Университетский акселератор**

Акселерационная программа, которой непосредственно управляет один университет или более, или программа, официально/формально связанная с одним и более университетами

4. **Акселератор, ассоциированный с университетом**

Акселерационная программа, тесно сотрудничающий с одним или более университетами, но не связанный с ними официально/формально

В данном исследовании основное внимание уделяется оценке эффективности университетских и ассоциированных инкубаторов и акселераторов. Следовательно, 13 программ, которые никогда не работали в ВУЗах не были включены в процессе ранжирования, но служили в качестве контрольной группы.



РАНЖИРОВАНИЕ И ПРОВЕДЕНИЕ СРАВНИТЕЛЬНОГО АНАЛИЗА

Общая основа научных исследований компании UBI Global была разработана с целью проведения сравнительного анализа и, как следствие, ранжирования связанных с университетами инкубационных и акселерационных программ. Не связанные с университетами инкубаторы и акселераторы оцениваются в сравнении со всеми участвующими программами, однако ранжируются согласно собственным категориям (в данном отчете показаны топ-3 каждой категории).

Ранжирование включает в себя процесс составления рейтинга всех программ в той или иной категории на основе эффективности работы программы. Это позволяет выделить лучшие инкубаторы и акселераторы. Среднее значение эффективности работы всех прошедших оценку программ² используется в качестве базисной линии при проведении сравнительного анализа.

Проведение сравнительного анализа включает в себя сравнение каждой отдельной программы с этой базисной линией. В ходе сравнительного анализа используется абсолютный показатель эффективности работы программы (который определяется на этапе ранжирования), после чего определяется отношение этого показателя к базисной линии.

2 Кроме того, среднее значение качества работы лучших программ используется для проведения сравнительных тестов относительного уровня работы в сравнении с лучшими программами.



СХЕМА ПРОВЕДЕНИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ

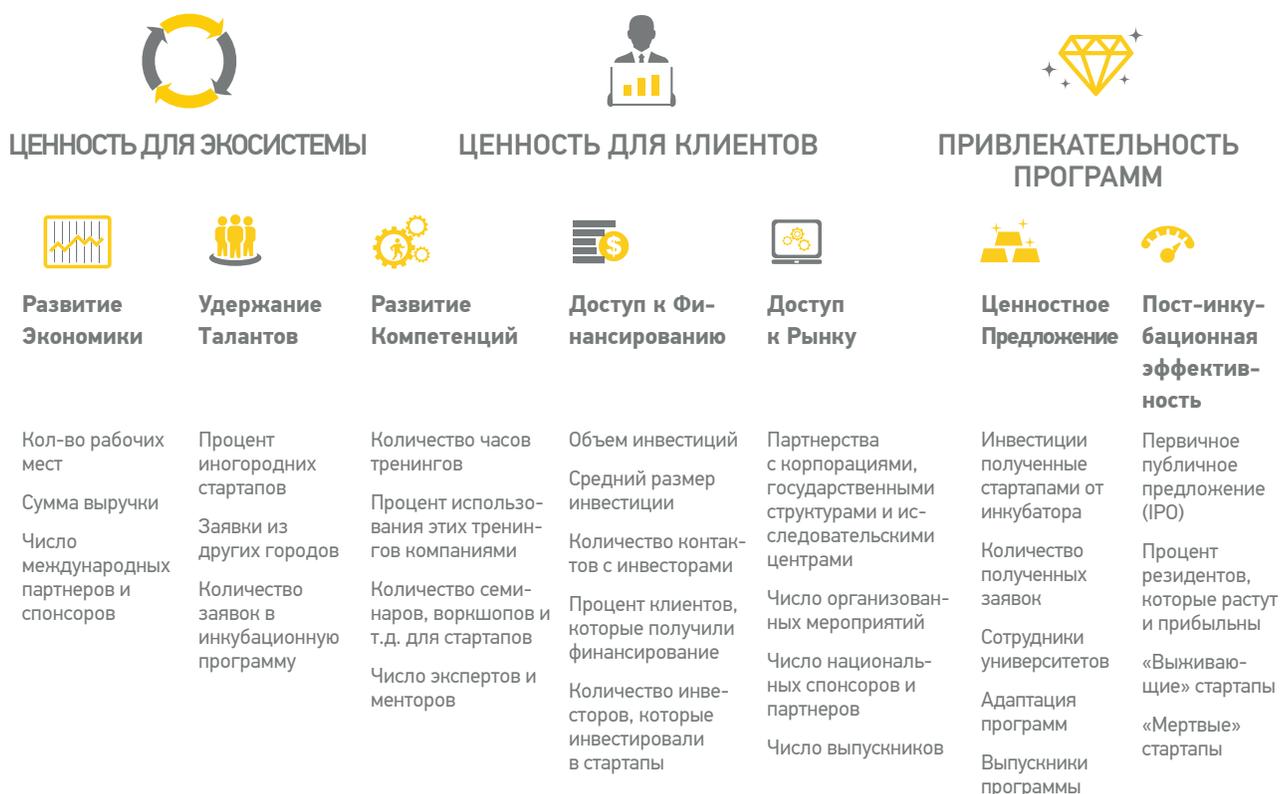
1 ОБЩАЯ ОСНОВА НАУЧНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ

Собственная методология проведения сравнительных анализов и ранжирования компании UBI Global использует 41 ключевой показатель эффективности (КПЭ) для оценки качества работы 59 связанных с университетами и 13 не связанных с университетами инкубационных и акселерационных программ по трем основным категориям:

1. **Ценность для экосистемы**
2. **Ценность для клиентов**
3. **Привлекательность инкубационных и акселерационных программ**

На рисунке 1 показано, как 41 КПЭ сгруппирован по 7 подкатегориям, от «Развитие экономики» до «Пост-инкубационной эффективности».

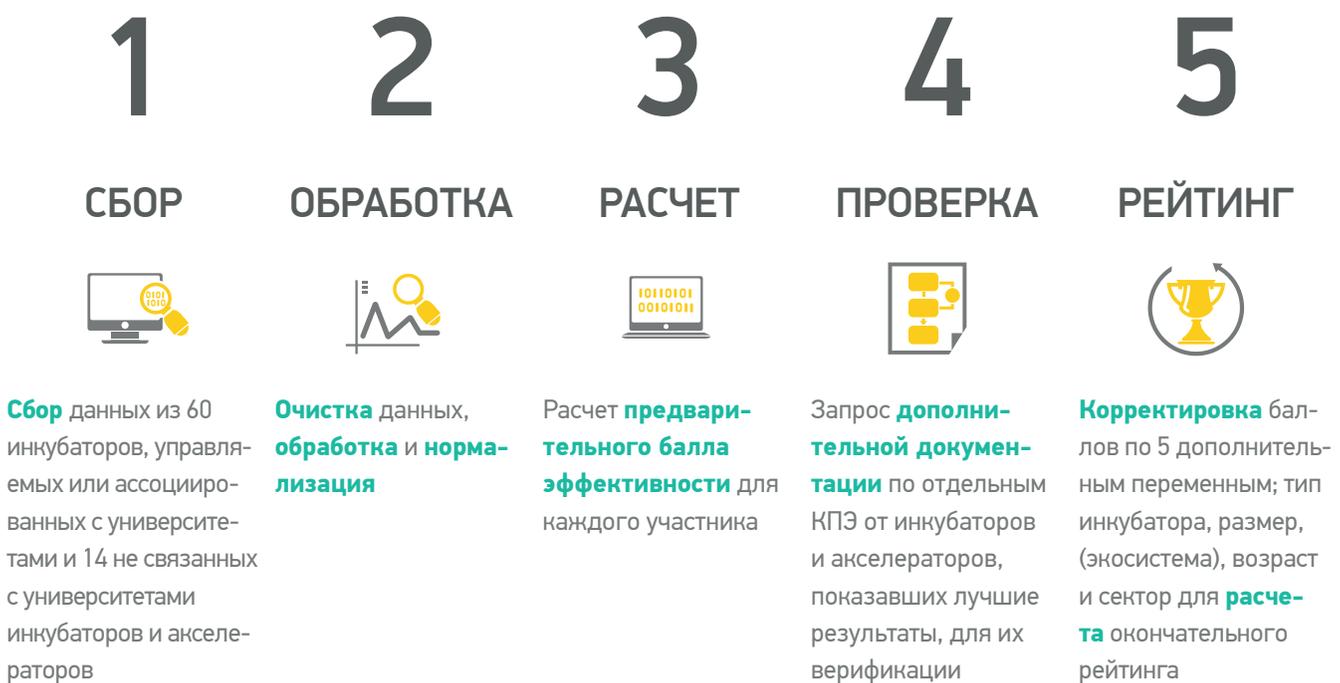
РИСУНОК 1: КЛЮЧЕВЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИЗМЕРЯЕМЫЕ UBI GLOBAL



2 СБОР ДАННЫХ

Адекватный размер выборки необходим для проведения репрезентативного обзора состояния национальной инновационной экосистемы. Как следствие, компанией UBI Global было проведено подробное исследование, призванное собрать необходимые данные обо всех российских инкубаторах и акселераторах, подпадающих под определение одной из четырех выше обозначенных категорий инновационной программы.

РИСУНОК 2: ПРОЦЕССЫ ОЦЕНКИ И РАНЖИРОВАНИЯ



Бизнес-инкубатор НИУ ВШЭ, партнер UBI Global, связался со всеми найденными соответствующими программами посредством электронной почты или, если этот канал связи был недоступен, по телефону. 74 программы³ передали все необходимые данные, которые, в свою очередь, были переданы для анализа в компанию UBI Global.

Все международные данные, использованные в этом исследовании для сравнительных целей, были получены

из базы данных сети инкубаторов, принадлежащей UBI Global.⁴ В глобальную контрольную группу входит 369 инкубаторов и акселераторов, при этом 124 программы действуют в Европе, 116 — в странах Латинской Америки, 63 — в странах Северной Америки, 33 — в Азиатско-Тихоокеанском регионе (АТР), 21 — в Африке, 12 — в странах Ближнего Востока и Северной Африки (БВСА).

3 ОЦЕНКА ДАННЫХ

Полученные данные были изучены на предмет выявления противоречий, выбросов и дублирующихся записей, а также прочих аномалий. Вопросы, возникшие в ходе этого изучения, были дополнительно рассмотрены в последующих интервью с участниками (по телефону и электронной почте). Во всех необходимых случаях было запроше-

3 Изначально оценивалось 60 связанных с университетами и 14 не связанных с университетами инкубационных и акселерационных программ, однако два инкубатора попросили об исключении из данного отчета.

4 Данные этих выборок были получены в интервале между мартом 2015 и августом 2016.



но предоставление дополнительных документов и проведение дополнительных процедур проверки. Благодаря этим мерам данные были стандартизированы.

Совместно с отраслевыми экспертами и научно-консультативным советом UBI Global каждому КПЭ был присвоен весовой коэффициент, отражающий относительную важность соответствующего показателя. Стандартизированные значения КПЭ были просуммированы для вычисления баллов, которые получала каждая программа по той или иной подкатегории. Они были использованы для вычисления предварительных показателей эффективности работы по трем основным категориям, указанные ранее. В свою очередь, предварительные показатели были просуммированы с целью определения предварительного результата каждого из оцениваемых инкубаторов и акселераторов. На данном этапе лучшие из программ получили запрос на предоставление дополнительных документов, подтверждающих выбранные КПЭ. Данные результаты, учитывающие тип, размер, срок работы, сектор и экосистему программы, послужили основой для составления рейтинга инкубаторов и акселераторов, представленного в разделе 4 данного отчета. Рисунок 2 иллюстрирует процессы оценки и ранжирования. Две российские выборки были последовательно сравнены с международными контрольными группами как вместе, так и по отдельности.

4 ОГРАНИЧЕНИЯ

Методология исследований компании UBI Global была создана с тем, чтобы полноценно оценить эффективность работы инкубаторов и акселераторов. Предоставляя интуитивно понятную методологию сравнения мировых инкубационных и акселерационных программ, применимую в разных странах мира, UBI Global использует признанные и широко применяемые многими инкубаторами и акселераторами КПЭ. Тем не менее, мнения касательно относительного веса отдельных КПЭ разнятся. Как следствие, это исследование представляет собой один из возможных подходов оценки эффективности инкубаторов и акселераторов и не претендует на то, чтобы считаться единственно верным.

Большинство расчетов, выполненных в ходе данного исследования, сделано на основе данных, полученных в ходе опроса. Эти данные были собраны и переданы компании UBI Global ее партнером, Бизнес-инкубатором НИУ ВШЭ. Чтобы свести к минимуму возможные систематические ошибки, занижение или завышение показателей и экстраполяцию ошибок, особое внимание было уделено проверке данных, заявленных программами, посредством последующих интервью, работы с кросс-ссылками и сравнения с данными в базе университетских бизнес-инкубаторов компании UBI Global (University Business Incubation Database).

В связи с крайне молодым возрастом многих программ, а также их нынешних и бывших резидентов, качество данных и наличие данных за достаточный промежуток времени (3-5 лет) значительно отличались от программы к программе. В связи с этим особое внимание было уделено точной экстраполяции имеющихся данных там, где это было необходимо.

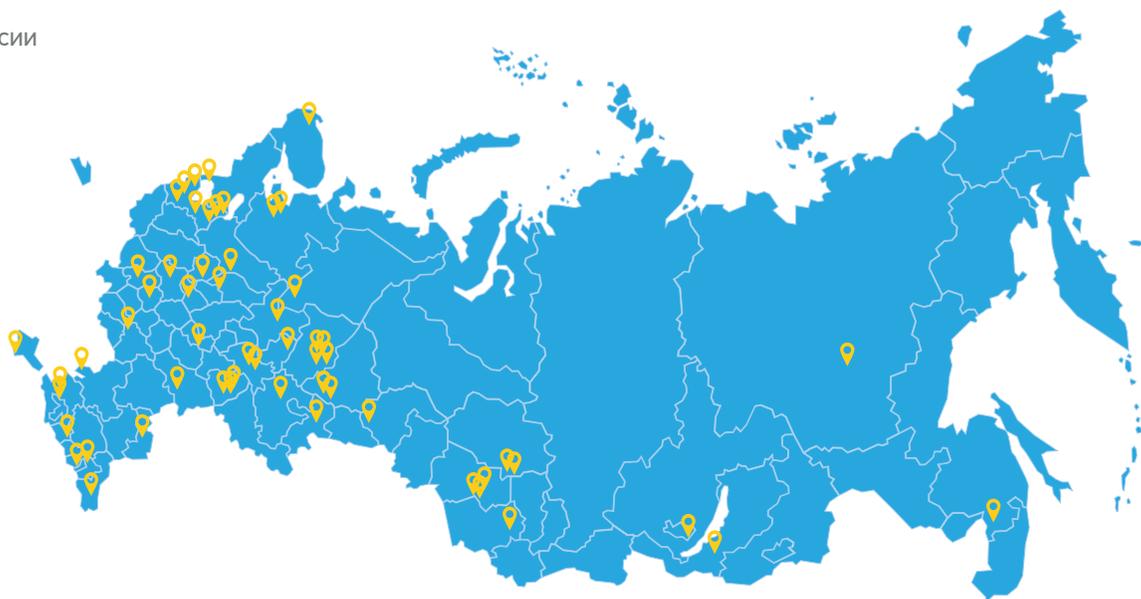
3 РЕЗУЛЬТАТЫ АНАЛИЗА

ОБЗОР ТЕКУЩЕЙ СИТУАЦИИ

72 инкубационные программы из исследования расположены в 42 регионах России. На рисунке 3 отчетливо видно, что подавляющее большинство программ сосредоточено в Приволжском и Центральном федеральных округах, при этом многие программы действуют в таких инновационных центрах, как Москва, Санкт-Петербург, Казань и Самара.

РИСУНОК 3: ГЕОГРАФИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ 72 ИНКУБАТОРОВ И АКСЕЛЕРАТОРОВ, УЧАСТВОВАВШИХ В РОССИЙСКОМ СРАВНИТЕЛЬНОМ АНАЛИЗЕ 2016/17

42 региона России



Важно отметить, что **средний возраст университетских программ составляет всего 4 года**, тогда как аналогичный показатель не связанных с университетами российских программ, изученных в ходе этого исследования, составляет 8 лет. Как следствие, сравнивая показатели работы «молодых» программ с данными более «взрослых» программ из других выборок, крайне важно учитывать контекст. Например, средний срок работы программ из европейских и глобальных выборок составляет 9 и 10 лет соответственно.

Как и аналогичные международные программы, **российские инкубаторы и акселераторы характеризуются широким разнообразием предназначений, установок, размеров и возможностей. Например, средний годовой операционный бюджет по российской выборке составляет чуть более \$265.000⁵**. В свою очередь, бюджеты участников варьируются от \$50.000 до \$2.8 млн., а медианное значение составляет \$125.000.

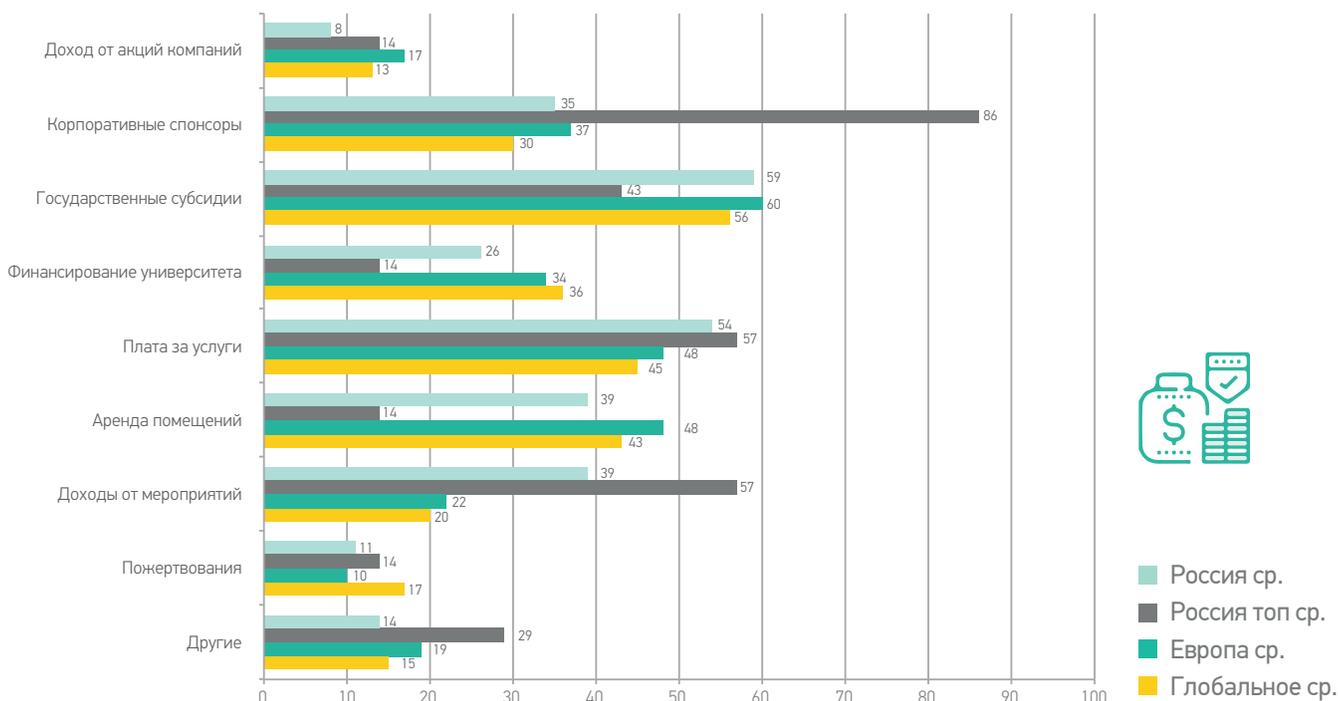
Более того, среднее распределение данных по КПЭ указывает на то, что **российские инкубаторы и акселераторы создали бизнес-модели, отличающиеся от бизнес-моделей аналогичных международных программ по ряду существенных вопросов**. Так, российские программы куда меньше опираются на предоставляемое университетами финансирование, чем их европейские и глобальные аналоги. Вместо этого они делают больший акцент на таких источниках дохода, как оплата за пользование услугами и доход от проведения мероприятий. Кроме того, как показано на рисунке 4, лучшие российские программы⁶ крайне успешно работают с такими источниками дохода, как получение спонсорской поддержки от крупных компаний и сбор оплаты за пользование услугами, снижая при этом свою зависимость от субсидий со стороны правительства.

Действуя в духе глобальных трендов, **многие российские программы подстраивают свои предложения под тех-**

5 Все финансовые данные, представленные в данном отчете, указаны в долларах США.

6 Программы, попавшие в первые 10% итогового рейтинга.

РИСУНОК 4: БИЗНЕС-МОДЕЛИ ИНКУБАТОРОВ И АКСЕЛЕРАТОРОВ: ИСТОЧНИКИ ФИНАНСИРОВАНИЯ



экологические стартапы. Например, 34% исследованных инкубаторов и акселераторов указывают, что специализируются на стартапах, занимающихся информационно-коммуникационными технологиями (ИКТ). Аналогичная специализация у 39% европейских и 48% глобальных аналогичных компаний. Любопытно при этом, что 17% исследованных программ заявили о готовности поддержать любой стартап, но лишь 2% программ уделяют особое внимание сектору экологически чистых технологий.

Любопытно и то, что четверо из пяти (83%) резидентов исследованных российских инкубаторов и акселераторов проходят программу физически (находятся в здании инкубатора или акселератора). В свою очередь, такая форма участия в программе характерна лишь для 67% и 72% резидентов аналогичных европейских и глобальных организаций соответственно, тогда как количество предпринимателей, предпочитающих виртуальную/дистанционную поддержку от инкубаторов неуклонно растет.

ЦЕННОСТЬ ДЛЯ ЭКОСИСТЕМЫ

В категории «*Ценность для экосистемы*» оценивается вклад исследованных программ в их национальную инновационную экосистему. Восемь КПЭ, сгруппированные в подкатегории «**Развитие экономики**» и «**Удержание талантов**», используются для оценки качества работы инкубаторов и акселераторов в этой категории.

Рисунки 5 и 6 иллюстрируют среднее значение по каждой подкатегории в сравнении с международными контрольными группами. Инкубаторы и акселераторы из стран Ближнего Востока и Северной Африки (БВСА) и Азиатско-Тихоокеанского региона (АТР) превосходят прочие программы по подкатегории «*Развитие экономики*».⁷ В свою очередь, европейские программы лидируют в подкатегории «*Удержание талантов*», второе место в этой категории — за странами АТР.

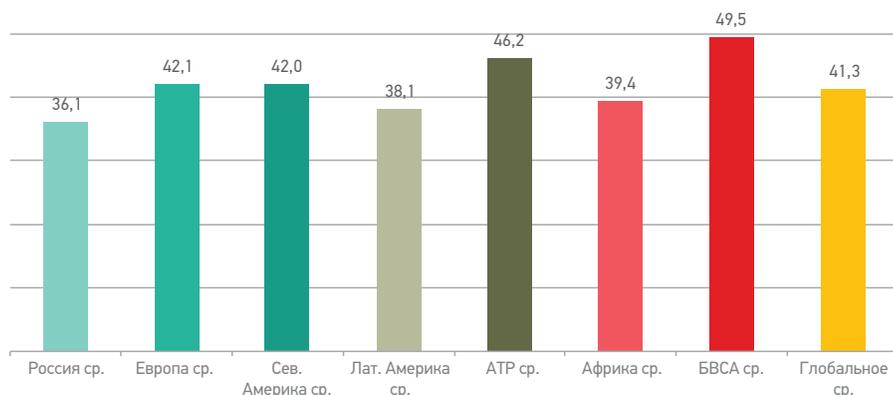
⁷ Данные этих выборок были получены в интервале между мартом 2015 и августом 2016.

РИСУНОК 5: ПОДКАТЕГОРИЯ «РАЗВИТИЕ ЭКОНОМИКИ»



**Развитие
Экономики**
Измеряет экономический эффект, генерируемый инкубатором

Влияющие КПЭ
Кол-во рабочих мест
Сумма выручки
Число международных партнеров и спонсоров



Интерпретируя данные результаты, следует учитывать значительную разницу в возрасте, доступных ресурсах и задачах инкубаторов. Средний бюджет по глобальной выборке составляет \$550.000, а медианное значение — \$300.000. Иными словами, средний бюджет по глобальной выборке почти в два раза превышает средний бюджет по российской выборке. Более того, лишь 31% программ из российской выборки имеют собственный фонд посевных инвестиций (seed fund) по сравнению с их европейскими (53%) и глобальными (51%) аналогами.

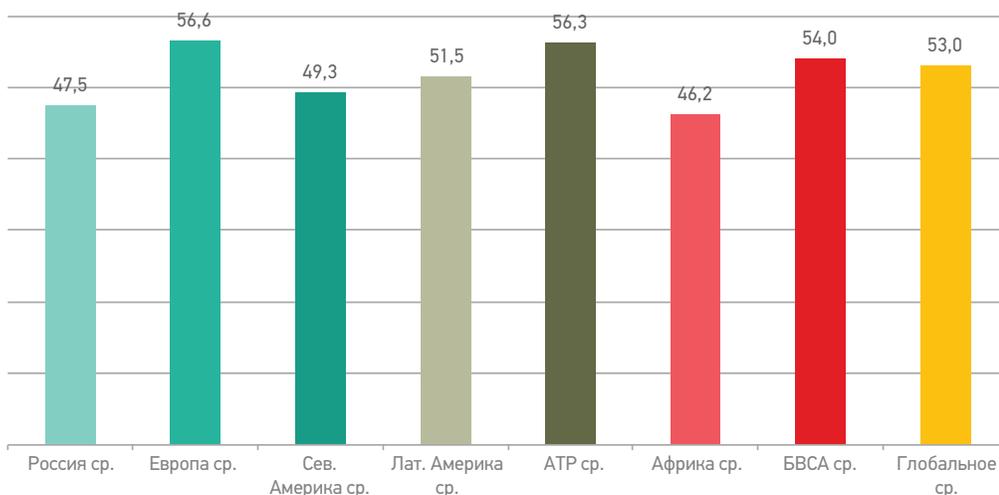
Кроме того, российская выборка отличается от контрольных групп тем, что в ней собраны как связанные с университетами, так и не связанные с университетами инкубаторы. Каждая из 72 исследованных российских программы за последние 5 лет помогла создать в среднем 309 рабочих мест в стартапах, тогда как по европейской выборке этот показатель составляет 342 рабочих места, а по глобальной — 493.

РИСУНОК 6: ПОДКАТЕГОРИЯ «УДЕРЖАНИЕ ТАЛАНТОВ»



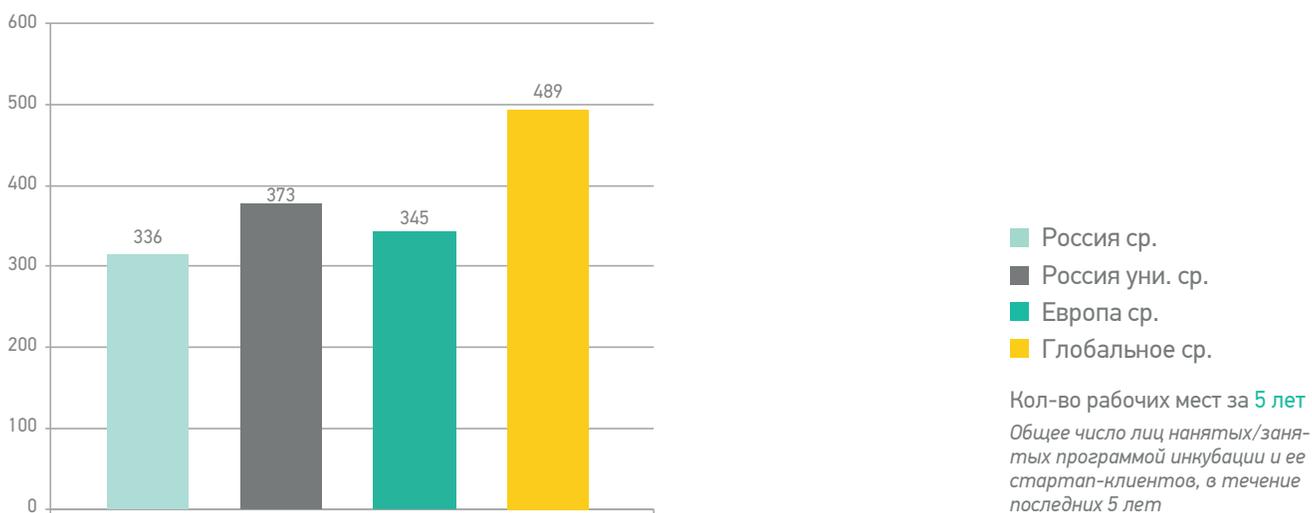
Удержание Талантов
Измеряет вклад в рабочую силу в регионе

Влияющие КПЭ
Процент иногородних стартапов
Заявки из других городов
Количество заявок в инкубационную программу



Тем не менее, как видно на рисунке 7, **российские программы, связанные с университетами, в среднем создают 376 рабочих мест, что превышает среднее значение по европейской выборке.** Для сравнения, в среднем за тот же самый период не связанные с университетами программы создали лишь 52 рабочих места.

РИСУНОК 7: СРЕДНЕЕ КОЛИЧЕСТВО РАБОЧИХ МЕСТ, СОЗДАНЫХ ЗА ПОСЛЕДНИЕ 5 ЛЕТ

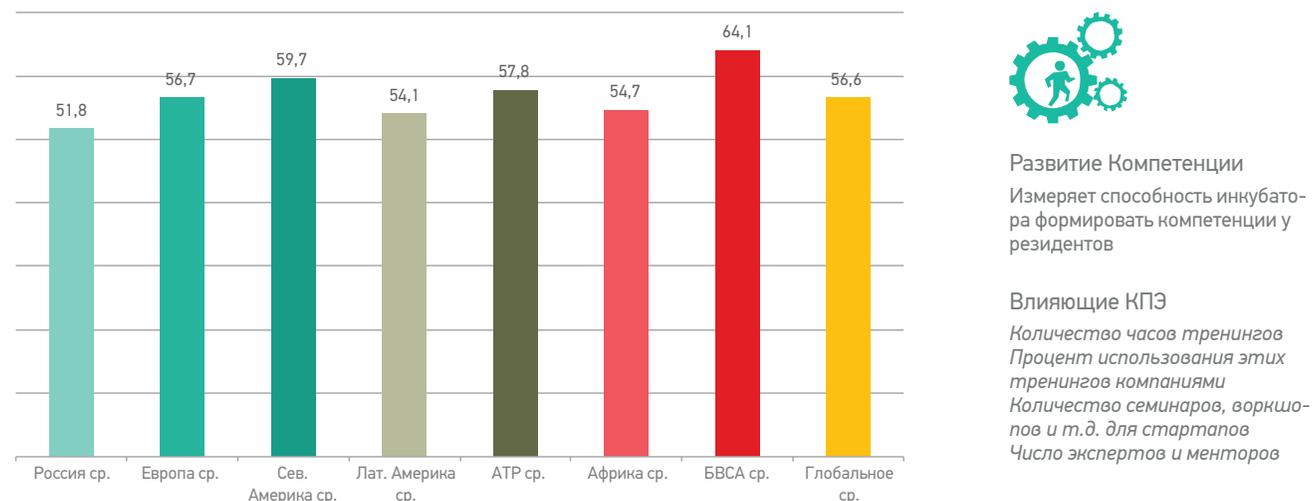


ЦЕННОСТЬ ДЛЯ КЛИЕНТОВ

В категории «Ценность для клиентов» оценивается способность исследованных программ предоставить своим резидентам качественные услуги. Для подсчета качества работы инкубаторов и акселераторов в этой категории используется 22 КПЭ, сгруппированных по таким подкатегориям, как «**Развитие компетенции**», «**Доступ к финансированию**» и «**Доступ к рынку**». Рисунки 8, 9 и 11 иллюстрируют качество работы российской выборки относительно средних международных значений.

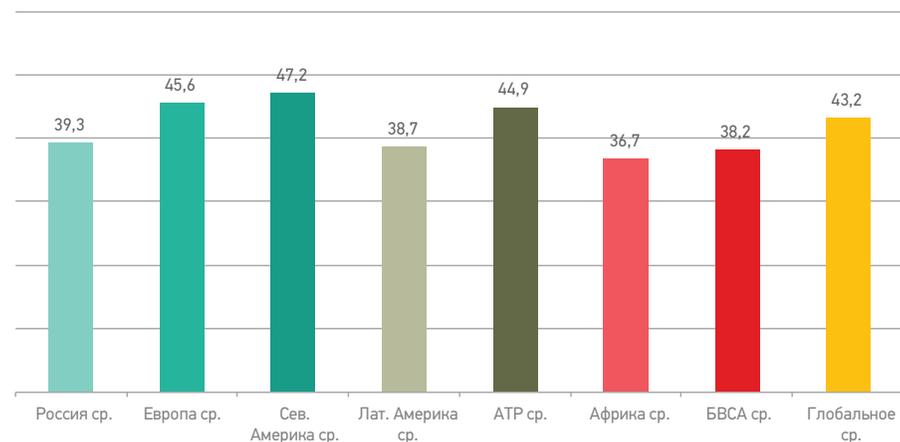
По всем трем подкатегориям среднее российское значение ниже глобального. Самые высокие средние значения качества работы в подкатегории «Развитие компетенции» были отмечены в странах БВСА и Северной Америки.

РИСУНОК 8: ПОДКАТЕГОРИЯ «РАЗВИТИЕ КОМПЕТЕНЦИЙ»



Разница между средним качеством работы лучших программ и качеством по выборке в целом в этой подкатегории относительно мала для всех регионов.

РИСУНОК 9: ПОДКАТЕГОРИЯ «ДОСТУП К ФИНАНСИРОВАНИЮ»



Доступ к Финансированию

Измеряет способность инкубатора предоставить доступ к денежным средствам

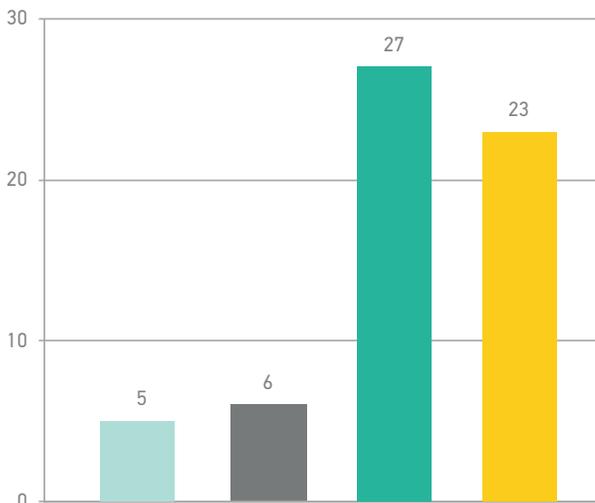
Влияющие КПЭ

- Объем инвестиций
- Средний размер инвестиции
- Количество контактов с инвесторами
- Процент клиентов, которые получили финансирование
- Количество инвесторов, которые инвестировали в стартапы

Выборки по Северной Америке и Европе имеют самые высокие средние значения эффективности работы в подкатегории «Доступ к финансированию». Низкие средние значения по выборкам указывают на то, что инкубаторы и акселераторы по всему миру сталкиваются со значительными проблемами, помогая своим клиентам привлечь финансирование. **Несмотря на то, что в целом российские программы превосходят в этой подкатегории программы стран Латинской Америки, Африки и БВСА, их клиентам непросто привлечь инвестиции.**

Например, среднее количество инвесторов в их сетях (12) существенно меньше, чем в среднем по европейской (55) и глобальной (64) выборкам. Вместе с тем, как видно на рисунке 10, за последние пять лет они и их резиденты привлекли от своих инвесторов меньше инвестиций (\$5,1 млн.), чем европейские (\$27 млн.) и глобальные (\$23 млн.) контрольные группы.

РИСУНОК 10: ОБЪЕМ ПРИВЛЕЧЕННЫХ ЗА ПОСЛЕДНИЕ 5 ЛЕТ ИНВЕСТИЦИЙ

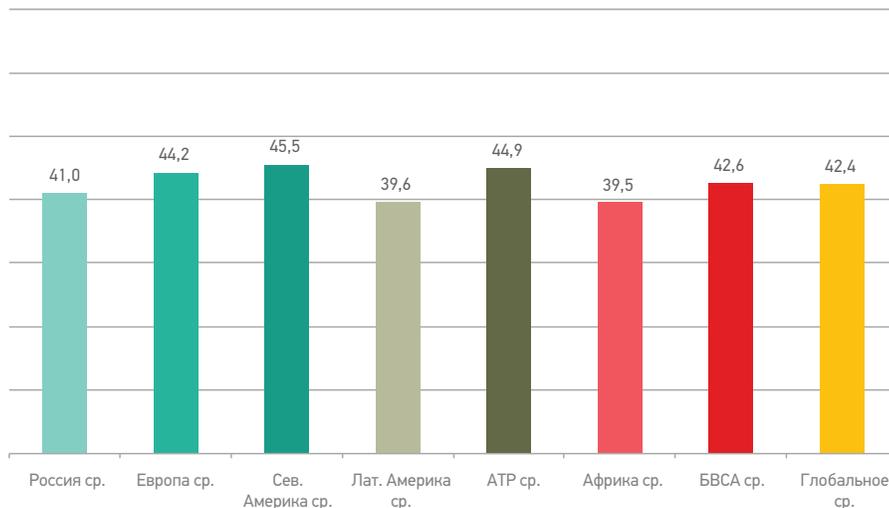


- Россия ср.
- Россия уни. ср.
- Европа ср.
- Глобальное ср.

Привлеченные инвестиции — млн. долл. США

Суммарный объем привлеченных резидентами программ инвестиций за последние 5 лет (в USD). Учитываются инвестиции от венчурных фондов, бизнес-ангелов, корпораций, государства и т.д.

РИСУНОК 11: ПОДКАТЕГОРИЯ «ДОСТУП К РЫНКУ»



Доступ к Рынку

Измеряет способность инкубатора предоставить доступ к рынку

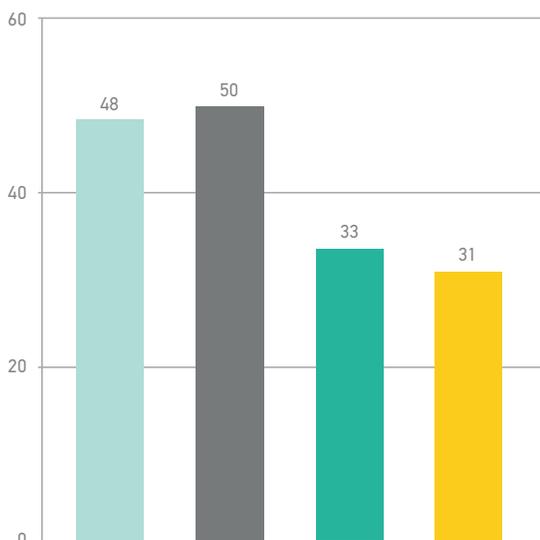
Влияющие КПЭ

Партнерства с корпорациями, государственными структурами и исследовательскими центрами
 Число организованных мероприятий
 Число национальных спонсоров и партнеров
 Число выпускников

Более того, российские программы, связанные с университетами, меньше инвестировали в своих резидентов (32%), чем глобальные (34%) или европейские (41%) программы. И наоборот, не связанные с университетами российские программы вкладывали средства напрямую в своих клиентов чаще (53%).

Программы стран Северной Америки и БВСА ведут в подкатегории «Доступ к рынку» с небольшим опережением, что объясняется относительно малой кросс-выборочной вариативностью. Россия же снова обгоняет Латинскую Америку и Африку. **Важной частью этой подкатегории, где российские программы особенно активны, является организация мероприятий.** Как видно на рисунке 12, инкубаторы и акселераторы из европейской и глобальной выборок организуют в среднем 31 и 33 мероприятия в год. В свою очередь, российские программы организуют 48 мероприятий.

РИСУНОК 12: СРЕДНЕЕ КОЛИЧЕСТВО МЕРОПРИЯТИЙ, ОРГАНИЗОВАННЫХ ИНКУБАЦИОННЫМИ И АКСЕЛЕРАЦИОННЫМИ ПРОГРАММАМИ



- Россия ср.
- Россия уни. ср.
- Европа ср.
- Глобальное ср.

Кол-во мероприятий

Число мероприятий, организованных или соорганизованных ежегодно для привлечения целевых аудиторий

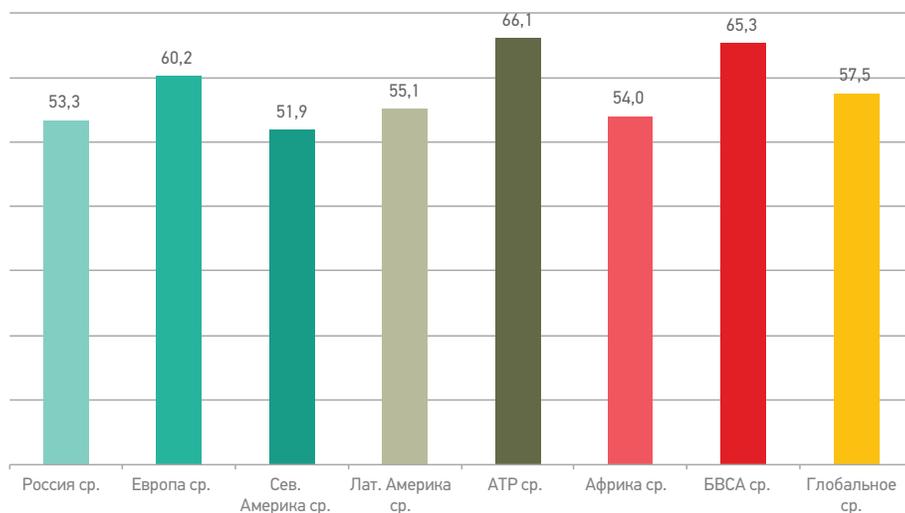
Данные мероприятия не только повышают уровень осведомленности и помогают установить новые деловые связи, но и служат важными источниками дохода: 39% российских инкубаторов и акселераторов заявили, что доход от проведения мероприятий является ключевым источником их финансирования. По сравнению с этим, лишь для 22% европейских и 19% глобальных программ доход от проведения мероприятий является ключевым источником финансирования. Не удивительно, что российские программы тратят в среднем 18% своих бюджетов на проведение мероприятий, тогда как аналогичные европейские и глобальные программы — лишь 9% и 10%.

ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТЬ

В категории «**Привлекательность**» оценивается способность исследованных программ выпускать успешные стартапы и привлекать талантливых предпринимателей. Для подсчета качества работы инкубаторов и акселераторов в этой категории используется 11 КПЭ, сгруппированных по таким подкатегориям, как «**Ценностное Предложение**» и «**Пост-инкубационная эффективность**». Рисунки 13 и 15 показывают среднее значение качества работы по российской выборке относительно международных контрольных групп.

Среднее значение российской выборки по обеим категориям ниже глобального среднего значения. Страны АТР и БВСА возглавляют рейтинг в подкатегории «*Ценностное предложение*», где разница между эффективностью лучших программ и средним региональным значением относительно мала для всех регионов.

РИСУНОК 13: ПОДКАТЕГОРИЯ «ЦЕННОСТНОЕ ПРЕДЛОЖЕНИЕ»



Ценностное Предложение
Оценивает предложение и услуги инкубатора или акселератора

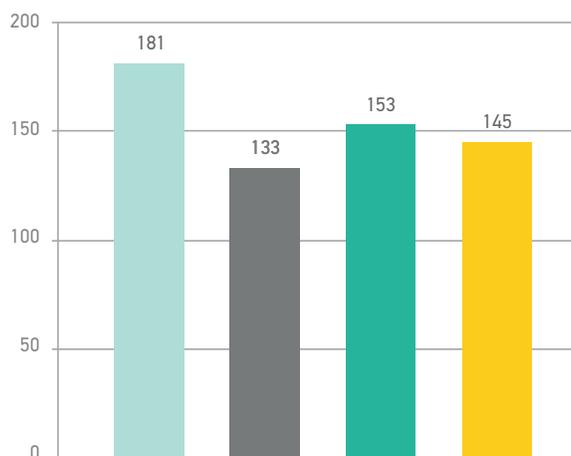
Влияющие КПЭ

*Инвестиции полученные стартапами от инкубатора или акселератора
Количество полученных заявок
Адаптация программ к нуждам стартапов
Выпускники программы*

В этой подкатегории российские программы не достигли среднего уровня эффективности большинства контрольных групп, однако они вполне успешно позиционировали себя как привлекательные варианты для начинающих предпринимателей, стремящихся реализовать свои амбиции. Это становится очевидным при взгляде на среднее количество получаемых ими заявок. **Российские программы получают в среднем 181 заявку в год (рисунок 14), что превышает соответствующий показатель аналогичных европейских (153) и глобальных (145) компаний.** Интересно, особенно много заявок получают инкубаторы и акселераторы, которые не сотрудничают с вузами.

Выборки по странам АТР и Европе лидируют в подкатегории «*Пост-инкубационная эффективность*». Тем не менее, большая часть резидентов российских инкубаторов и акселераторов начинает получать прибыль в течение 5 лет с мо-

РИСУНОК 14: СРЕДНЕЕ КОЛИЧЕСТВО ПОЛУЧЕННЫХ В ГОД ЗАЯВОК

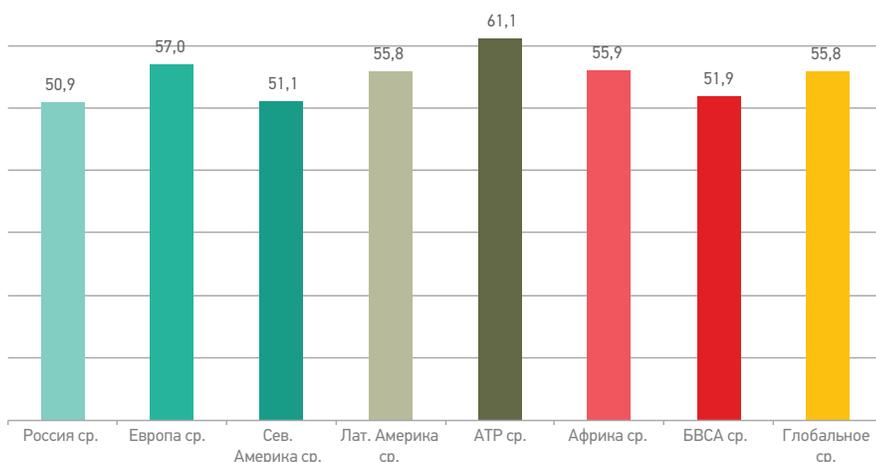


- Россия ср.
- Россия уни. ср.
- Европа ср.
- Глобальное ср.

Кол-во заявок – 1 год

Общее количество заявок, полученных программой инкубации или акселерации в год. Заявка – официальный письменный запрос (присланный по почте или направленный через он-лайн форму) на участие в программе. Устные или неформальные дискуссии с потенциальными клиентами не являются официальными заявками.

РИСУНОК 15: ПОДКАТЕГОРИЯ «ПОСТ-ИНКУБАЦИОННАЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬ»



Пост-инкубационная Эффективность
Способность стимулировать рост компаний

Влияющие КПЭ
Первичное публичное предложение (IPO)
Процент резидентов, которые растут и прибыльны
«Выживающие» стартапы
«Мертвые» стартапы

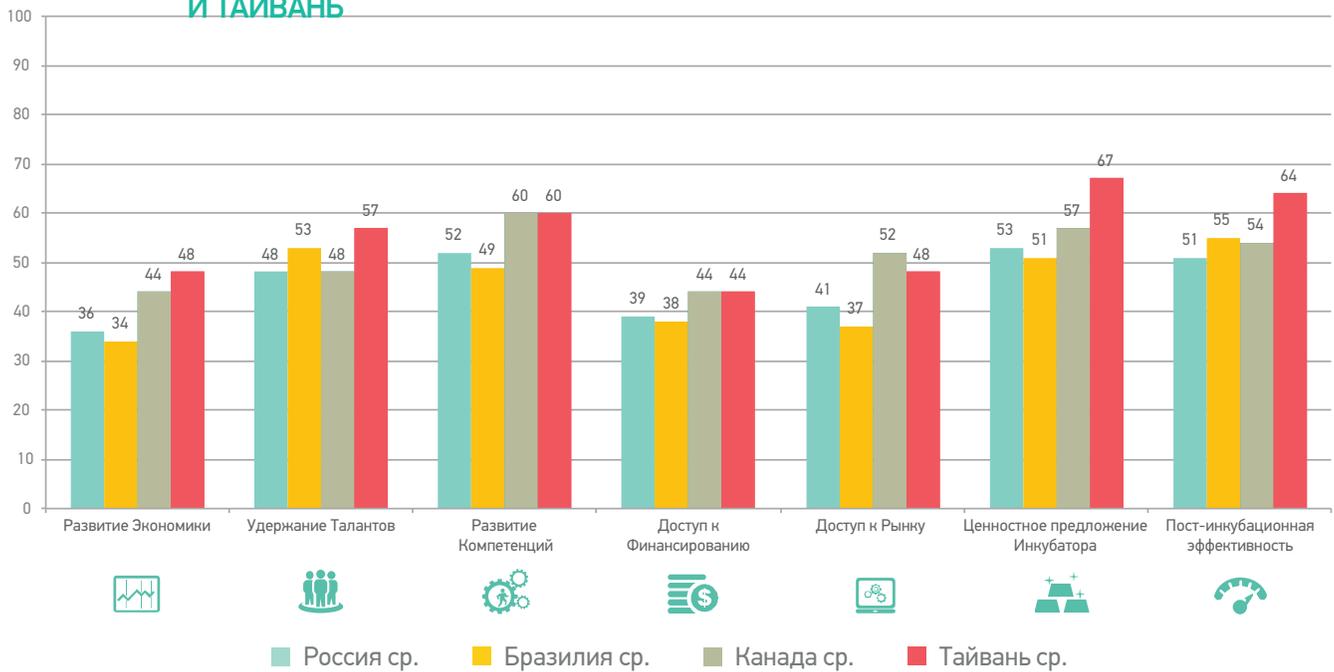
мента выпуска (27%), что превышает аналогичный европейский показатель (19%). Вместе с тем, на том же временном интервале в России прекращает свою работу куда больше стартапов-выпускников (22%), чем в Европе (17%).

МЕЖНАЦИОНАЛЬНОЕ СРАВНЕНИЕ ПО ПОДКАТЕГОРИЯМ

В этом подразделе сравниваются средние значения эффективности в подкатегориях по российской выборке с бразильской, канадской и тайваньской выборками. Как показано на рисунке 16, развитость бразильских инкубаторов и акселераторов (среднее значение эффективности (по всем 7 подкатегориям): (48,1)) во многом сравнима с развитостью российских инкубаторов и акселераторов (48,7). В свою очередь, инкубаторы и акселераторы Канады (52,3) и Тайваня (56,8) находятся среди наиболее зрелых, эффективных и результативных программ мира. Например, прямое сравнение позволяет подчеркнуть существенную разницу в среднем уровне эффективности по российской и тайваньской выборкам, доходящую до 33% (*Развитие экономики*).

На рисунке 17 сравниваются лучшие российские инкубаторы и их бразильские, канадские и тайваньские программы-аналоги.

РИСУНОК 16: ЭФФЕКТИВНОСТЬ ПО ВСЕМ ПОДКАТЕГОРИЯМ: РОССИЯ VS. БРАЗИЛИЯ, КАНАДА И ТАЙВАНЬ



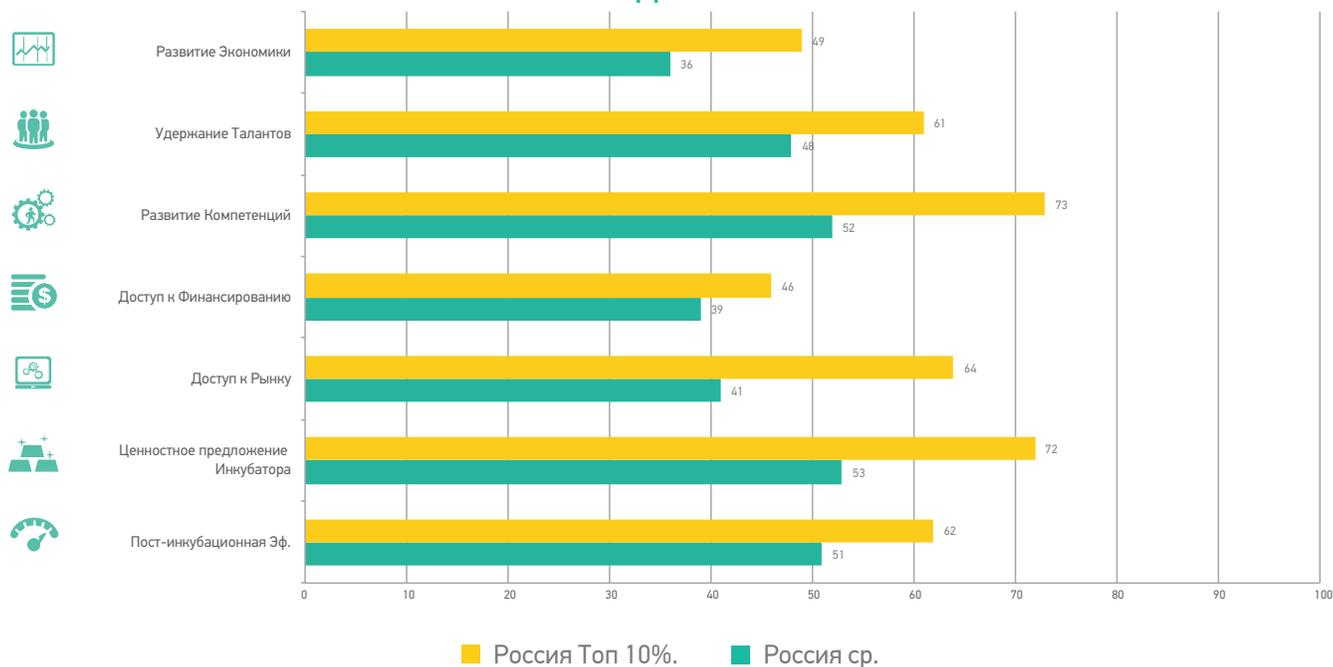
Лучшие российские инкубаторы и стартапы гораздо более выгодно смотрятся на фоне международных контрольных групп. По существу, в шести из 7 подкатегорий они превосходят лучшие бразильские программы, в подкатегории «Доступ к рынку» они обошли лучшие программы Тайваня, а в подкатегории «Ценностное предложение инкубатора» — лучшие программы Канады.

РИСУНОК 17: ЭФФЕКТИВНОСТЬ ПО ВСЕМ ПОДКАТЕГОРИЯМ: ЛУЧШИЕ ТОП 10% РОССИЙСКИХ ПРОГРАММ VS. ЛУЧШИЕ ТОП 10% БРАЗИЛЬСКИХ, ТОП 10% КАНАДСКИХ И ТОП 10% ТАЙВАНЬСКИХ ПРОГРАММ



Этот вывод еще более явно указывает на существенную разницу между показателем качества работы лучших российских инкубаторов и акселераторов и средним значением по стране. На рисунке 18 показана разница между лучшими 10% российских программ из числа исследованных и средним значением по стране во всех семи подкатегориях. Этот разрыв наблюдается как по связанным с университетами, так и по не связанным с университетскими программам.

РИСУНОК 18: ЭФФЕКТИВНОСТЬ ИНКУБАТОРОВ И АКСЕЛЕРАТОРОВ: ЛУЧШИЕ 10% РОССИЙСКИХ ПРОГРАММ VS. СРЕДНЕЕ ЗНАЧЕНИЕ ПО СТРАНЕ



Эффективность лучших российских инкубаторов и акселераторов превосходит среднее значение всех 72 программ в трех подкатегориях: «Ценность для экосистемы» (на 31%), «Ценность для клиентов» (на 38%) и «Привлекательность» (на 28%). Для своих резидентов они предоставляют большее количество услуг, они располагают большим количеством экспертов и менторов, они организуют больше мероприятий, а также обладают большим количеством связей с инвесторами, партнерами и спонсорами. Не удивительно, что средний объем инвестиций, привлеченных их резидентами (8,3 млн. долларов США) за последние 5 лет, почти на 40% превышает средние показатели по стране. При этом количество стартап-выпускников лучших инкубаторов и акселераторов, примерно в 3.5 раза превышает средние показатели по стране.

4 РЕЙТИНГИ

Процессы оценки и ранжирования, описанные выше, позволили создать рейтинг эффективности 59 прошедших исследование инкубаторов и акселераторов. Четыре категории, обозначенные во второй главе, отражают разные миссии и условия работы разных типов инкубационных и акселерационных программ:

1. **Университетские бизнес-инкубаторы** (непосредственно управляются университетом или связаны с ним)
2. **Бизнес-инкубаторы, ассоциированные с университетом** (сотрудничают, но официально с университетом не связаны)
3. **Университетские акселераторы** (непосредственно управляются университетом или формально связаны с ним)
4. **Акселераторы, ассоциированные с университетом** (сотрудничают, но официально с университетом не связаны)

На рисунке 19 показаны 3 лучшие программы в каждой из четырех категорий:

РИСУНОК 19: ЛУЧШИЕ РОССИЙСКИЕ ИНКУБАТОРЫ И АКСЕЛЕРАТОРЫ, СВЯЗАННЫЕ С УНИВЕРСИТЕТАМИ

УНИВЕРСИТЕТСКИЕ БИЗНЕС-ИНКУБАТОРЫ

1	Бизнес-инкубатор ИТМО	Университет ИТМО	Санкт-Петербург
2	Бизнес-инкубатор ИрНИТУ	Иркутский Национальный Исследовательский Технический Университет	Иркутск
3	Межвузовский Студенческий Бизнес-инкубатор «Дружба» ТУСУР	Томский Государственный Университет Систем Управления и Радиоэлектроники	Томск

БИЗНЕС-ИНКУБАТОРЫ, АССОЦИИРОВАННЫЕ С УНИВЕРСИТЕТОМ

1	Технопарк в Сфере Высоких Технологий «Жигулевская долина»	ФГБОУ ВО «Поволжский государственный университет сервиса», Тольяттинский государственный университет	Тольятти
2	Корпорация развития Зеленограда	Национальный Исследовательский университет «МИЭТ»	Москва, Зеленоград
3	Бизнес-инкубатор «Ингрия»	СПбГУ, ИТМО, СПбПУ, НИУ ВШЭ	Санкт-Петербург

УНИВЕРСИТЕТСКИЕ АКСЕЛЕРАТОРЫ

1	Капитаны России	Российский Экономический Университет им. Г. В. Плеханова	Москва
2	iDealMachine	Университет ИТМО	Санкт-Петербург
3	Акселератор УрФУ	Уральский Федеральный Университет	Екатеринбург

АКСЕЛЕРАТОРЫ, АССОЦИИРОВАННЫЕ С УНИВЕРСИТЕТОМ

1	Pulsar Venture Capital	Казанский Федеральный Университет, КНИТУ-КАИ, Казанский Государственный Аграрный Университет, Казанский Государственный Архитектурно-строительный Университет, НИ ТГУ, Пермский Государственный Университет, Университет Иннополис, НИУ ВШЭ, Уральский Федеральный Университет	Казань
2	ФРИИ	100+ университетов	Москва
3	NUMA Moscow	Финансовый Университет, Британская высшая школа дизайна, Московский Политех, МГТУ им. Баумана	Москва

5 РЕКОМЕНДАЦИИ

Результаты проведенного исследования показали, что **в целом российские инкубационные и акселерационные программы, несмотря на значительные различия в количестве резидентов и их отраслевой принадлежности, штате сотрудников, ресурсах и бюджетах, оказывают существенное влияние на российскую экономику, а также способствуют появлению новых поколений молодых предпринимателей.**

Вместе с тем, стало очевидно, что российские инкубаторы и акселераторы в целом сталкиваются с рядом серьезных проблем. Наиболее заметна среди них сложность обеспечения доступа резидентов к капиталу. По ряду ключевых показателей российские программы превосходят международных конкурентов, однако в целом они пока что не достигли показателей эффективности, сопоставимых с глобальной и европейской контрольными группами.

Лучшие российские программы могут на равных посоревноваться с наиболее успешными международными программами, тогда как среднестатистический российский инкубатор или акселератор пытается хотя бы соответствовать глобальным средним значениям. Учитывая выдающееся качество работы лучших российских инкубаторов, другим программам настоятельно рекомендуется перенимать их передовой опыт. Это позволит сократить разрыв между российскими и глобальными программами и сделать российские программы более конкурентоспособными на глобальном инновационном рынке. Ниже приведены рекомендации, основанные на передовом опыте лучших российских и международных инкубаторов и акселераторов:



РЕКОМЕНДАЦИЯ 1. ИЗМЕРЯЙТЕ И УЛУЧШАЙТЕ СОБСТВЕННУЮ ЭФФЕКТИВНОСТЬ

Любая попытка улучшить эффективность инкубационной или акселерационной программы должна быть основана на тщательном анализе ее сильных и слабых сторон. Следовательно, среди ключевых предварительных требований можно назвать определение релевантных КПЭ и создание системы последовательной оценки и отслеживания эффективности. Более того, предоставляя измеримые свидетельства эффективности программы, полученные данные могут быть использованы в коммуникационных стратегиях для привлечения партнеров, спонсоров, инвесторов и резидентов. Лучший российский и международный опыт должен быть тщательно изучен и применен, чтобы справиться с обозначенными сложностями и полностью раскрыть потенциал каждой из программ.



РЕКОМЕНДАЦИЯ 2. ПОВЫШАЙТЕ УЗНАВАЕМОСТЬ

Многие российские программы относительно неизвестны для потенциальных стейкхолдеров, в том числе и для клиентов. В свою очередь, лучшие программы разработали эффективные стратегии с тем, чтобы сделать известными свои услуги и успехи. Например, они регулярно организуют мероприятия, нацеленные на конкретную аудиторию и преследующие конкретные цели. Таргетированное и многоканальное привлечение заинтересованных лиц позволяет увеличить количество совершаемых сделок и повысить их качество, а также открывает каналы связи с потенциальными партнерами и спонсорами.



РЕКОМЕНДАЦИЯ 3. ПОДДЕРЖИВАЙТЕ КОНТАКТЫ

При интеграции в инновационную экосистему инкубационные и акселерационные программы показывают самые высокие результаты работы. Лучшие программы по всему миру вкладывают значительные усилия в поддержку

контактов с другими инкубационными и акселерационными программами, отраслевыми объединениями, сообществами инвесторов и корпоративными спонсорами. Эти связи жизненно необходимы для получения лучших практик на рынке, для создания контактов с консультантами, инвесторами и клиентами, для получения доступа к ресурсам, для формирования стратегических альянсов и привлечения будущих клиентов. Более того, они связывают между собой разных партнеров, создавая тем самым уникальные инновационные экосистемы. В настоящий момент такие экосистемы находятся в недостаточно развитом состоянии во многих регионах России.



РЕКОМЕНДАЦИЯ 4. СОЗДАВАЙТЕ И ПОДДЕРЖИВАЙТЕ ИННОВАЦИОННУЮ КУЛЬТУРУ

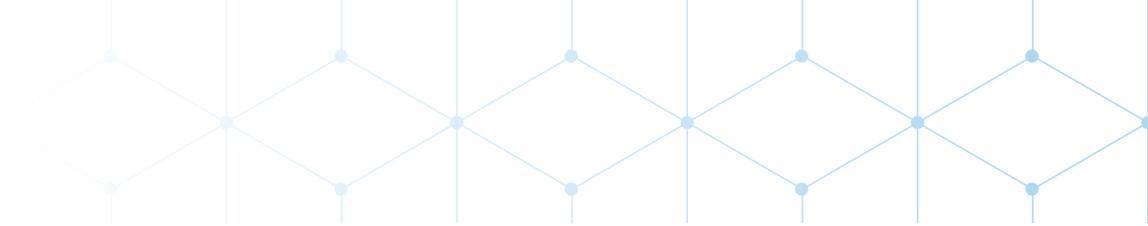
Ведущие мировые инкубаторы и акселераторы от Кремниевой долины и до Москвы характеризуются тем, что активно развивают уникальную инновационную культуру. Как сказал Пол Грэм (Paul Graham): «Из стартапов появляются стартапы. Люди, работающие в них, открывают свои собственные стартапы. Люди, которых стартапы сделали богатыми, вкладывают деньги в новые стартапы. Мне кажется, что такое естественное развитие — это единственный способ создать центр стартапов, ведь только так можно получить необходимый опыт».

Создание культуры предпринимательства требует немало времени и еще больше денег. Например, важно обучать сотрудников инкубаторов, чтобы те могли предоставлять самые разные услуги высшего качества. Более того, многим инкубаторам следует начать более тщательно подходить к выбору резидентов, чтобы повысить вероятность успеха своих выпускников. В свою очередь, каждый успешный выпускник вносит свой вклад в развитие соответствующей экосистемы, создавая новые рабочие места и глобально конкурентоспособные компании. А успешные предприниматели, соответственно, вдохновляют начинающих основателей стартапов.

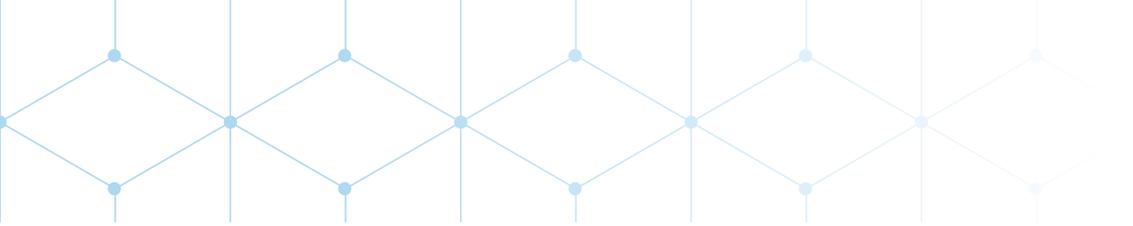
Это сравнительное исследование показало, что российские инкубационные и акселерационные программы, несмотря на свой относительно малый срок работы, ограниченные бюджеты и малое количество сотрудников, достигли существенных успехов за очень короткий срок. Несмотря на сложности, с которыми они продолжают сталкиваться, эти программы стали неотъемлемыми элементами российской инновационной экосистемы, которые не только вносят свой вклад в экономику, но и вдохновляют, обучают и поддерживают инноваторов завтрашнего дня.

6 СПИСОК ИНКУБАТОРОВ И АКСЕЛЕРАТОРОВ

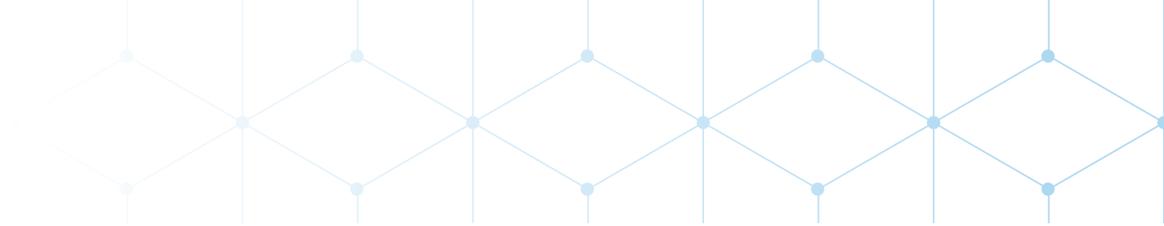
ИНКУБАТОР/АКСЕЛЕРАТОР	УНИВЕРСИТЕТ	ГОРОД
Автономная некоммерческая организация «Волховский Бизнес-Инкубатор»	-	Волхов
Автономная некоммерческая организация «Обнинский Бизнес Инкубатор» (АНО «ОБИ»)	ИАТЭ НИЯУ МИФИ	Обнинск
Автономное учреждение «Технопарк-Мордовия»	НИ МГУ ИМ. Н. П. ОГАРЕВА, НИУ ИТМО, СПБГПУ, ИХВВ им. Г. Г. Девярых РАН, СПб-ГЭТУ»ЛЭТИ», Российская Академия Наук, ФГУП»ВИАМ», ИРЭ ИМ. В. А. КОТЕЛЬНИКОВА РАН	Саранск
Акселератор УрФУ	Уральский Федеральный Университет	Екатеринбург
ФРИИ	100+ университетов	Москва
Акселерационная программа «Импульс-А»	Северный арктический федеральный университет М. В. Ломоносова	Архангельск
Акселерационная программа «Путеводитель по инновациям 2.0»	Башкирский государственный университет	Уфа
АПИТ — Агентство Передовых Информационных Технологий	-	Москва
АУ ВО «Бизнес-инкубатор»	ФГБОУВО «Вологодский государственный университет»	Вологда
Бизнес-инкубатор «Бизнес-Энергия»	Ивановский государственный энергетический университет	Иваново
Бизнес-инкубатор «Зеленоград»	Национальный исследовательский университет «МИЭТ»	Москва, Зеленоград
Бизнес-инкубатор «Ингрия»	НИУ ВШЭ, СПбГУ, ИТМО, СПбПУ	Санкт-Петербург
Бизнес-инкубатор «ЛИФТ»	Астраханский Государственный Технический Университет, Астраханский государственный университет, Астраханский государственный архитектурно-строительный университет	Астрахань
Бизнес-инкубатор «ПЕРИ Инновации»	Дагестанский Государственный Технический Университет	Махачкала
Бизнес-инкубатор «Политехнический»	СПбПУ	Санкт-Петербург
Бизнес-инкубатор Академпарка (Технопарка Новосибирского Академгородка)	Новосибирский Национальный Исследовательский Государственный Университет (НГУ)	Новосибирск
Бизнес-инкубатор ДВГУПС «СтартЛаб»	Дальневосточный государственный университет путей сообщения	Хабаровск
Бизнес-инкубатор Иркутского национального исследовательского технического университета	ИРНТУ	Иркутск
Бизнес-инкубатор ИТ-парк АЛАНИЯ	СКГМИ ГТУ	Владикавказ
Бизнес-инкубатор ИТМО	Университет ИТМО	Санкт-Петербург



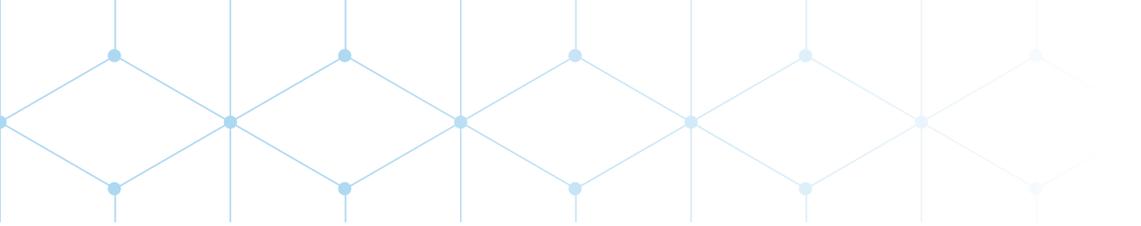
ИНКУБАТОР/АКСЕЛЕРАТОР	УНИВЕРСИТЕТ	ГОРОД
Бизнес-инкубатор МАНМО «Центр содействия развитию малого и среднего предпринимательства»	-	Кириши
Бизнес-инкубатор муниципального образования Сланцевского муниципального района Ленинградской области	-	Сланцы
Бизнес-инкубатор НИУ ВШЭ	НИУ ВШЭ	Москва
Бизнес-инкубатор ПНИПУ	Пермский Национальный Исследовательский Политехнический Университет (ПНИПУ)	Пермь
Бизнес-Инкубатор При Некоммерческой Микрофинансовой Организации «Фонд Поддержки Предпринимательства МО „Город Пикалево“»	-	Пикалево
Бизнес-инкубатор РЭУ им Г. В. Плеханова	Российский Экономический Университет имени Г. В. Плеханова	Москва
Бизнес-инкубатор СПбГЭУ	Санкт-Петербургский государственный экономический университет	Санкт-Петербург
Бизнес-инкубатор Технопарка в сфере высоких технологий «ИТ-парк»	Казанский Федеральный Университет	Казань
Бизнес-инкубатор Фрегат	филиал МГУ в городе Севастополе	Севастополь
Бизнес-инкубатор Чеченского государственного университета	ФГБОУ ВО «Чеченский государственный университет»	Грозный
Бизнес-катализатор StartupSamara	Самарский Университет	Самара
Борский бизнес-инкубатор	ННГУ им Н. И. Лобачевского	Бор
Бурятский республиканский бизнес-инкубатор	ВСГУТУ, БГУ	Улан-удэ
Винкубатор	-	Краснодар
ГАУ АО АРБИ — Государственное автономное учреждение Архангельской области «Архангельский региональный бизнес-инкубатор»	САФУ	Архангельск
Государственное казенное учреждение «Кабардино-Балкарский бизнес-инкубатор»	-	Нальчик
Государственное областное бюджетное учреждение «Мурманский региональный инновационный бизнес-инкубатор»	Государственное учреждение, не управляется университетом и не сотрудничает	Мурманск
ГУП РК «Республиканское предприятие «Бизнес-инкубатор»	Сык ГУ	Сыктывкар
Инновационный центр «МОЗГОВО»	Пермский государственный национальный исследовательский университет	Пермь



ИНКУБАТОР/АКСЕЛЕРАТОР	УНИВЕРСИТЕТ	ГОРОД
Капитаны России	Российский Экономический Университет им. Г. В. Плеханова	Москва
МБУ «Глазовский бизнес-инкубатор»	-	Глазов
МБУ «Центр развития предпринимательства города Перми»	-	Пермь
МБУ Судогодского района «Бизнес-инкубатор»	-	Судогда
Межвузовский студенческий бизнес-инкубатор «Дружба» ТУСУР	Томский государственный университет систем управления и радиоэлектроники	Томск
МКУ «Центр развития малого бизнеса и потребительского рынка»	-	Кингисепп
Молодежный Инновационный Бизнес Инкубатор (МИБИ РУДН)	Российский Университет Дружбы Народов	Москва
Муниципальное автономное учреждение «Городской центр развития предпринимательства» Бизнес-инкубатор по Есенина 8/4	НГУЭУ	Новосибирск
Муниципальное бюджетное учреждение «Бийский бизнес-инкубатор»	БТИ (филиал) АлтГТУ	Бийск
Муниципальное бюджетное учреждение «Центр инновационного развития предпринимательства»	Вятский государственный университет	Киров
Муниципальное предприятие городского округа Самара «Самарский бизнес-инкубатор»	-	Самара
МФО «Фонд развития бизнеса»	-	Приозерск
Навигатор Возможностей	НИУ ВШЭ	Пермь
Научно-образовательный центр «Бизнес-инкубатор»	Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Орловский государственный университет имени И. С. Тургенева»	Орел
Некоммерческая организация Фонд «Екатеринбургский центр развития предпринимательства»	УрГЭУ-СИНХ	Екатеринбург
ООО «Научный парк МГУ имени М. В. Ломоносова»	Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова	Москва
ООО «Технопарк ИТ», ИТ-Парк	Челябинский государственный университет	Челябинск
Первый городской бизнес-инкубатор	Балтийская академия туризма и предпринимательства Государственный Санкт-Петербургский институт машиностроения Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации Российский государственный гидрометеорологический университет Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена	Санкт-Петербург



ИНКУБАТОР/АКСЕЛЕРАТОР	УНИВЕРСИТЕТ	ГОРОД
Первый городской бизнес-инкубатор	Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет Санкт-Петербургский государственный горный институт им. Г. В. Плеханова Санкт-Петербургский государственный политехнический университет Санкт-Петербургский государственный торгово-экономический университет Санкт-Петербургский государственный университет Санкт-Петербургский государственный университет аэрокосмического приборостроения Санкт-Петербургский государственный экономический университет Санкт-Петербургский государственный электротехнический университет «ЛЭТИ» им. В. И. Ульянова Санкт-Петербургский университет управления и экономики	Санкт-Петербург
Социальные Инновации	Университет Санта-Клара	Москва, Пермь, Одинцово, Ростов-на-Дону
Стартап-Акселератор RedLamp	Петрозаводский Государственный Университет	Петрозаводск
Студенческий бизнес-инкубатор OREN	Северо-Восточный федеральный университет им. М. К. Аммосова	Якутск
Технопарк «СТРОГИНО»	Московский государственный университет путей сообщения, Московский государственный институт электроники и математике	Москва
Технопарк в сфере высоких технологий «Жигулевская долина»	ФГБОУ ВО «Поволжский государственный университет сервиса», Тольяттинский государственный университет	Тольятти
Технопарк Сколково	Сколтех	Москва
Фонд поддержки малого и среднего предпринимательства — микрофинансовая организация МО «Город Гатчина»	-	Гатчина
Фонд поддержки малого и среднего предпринимательства муниципального образования «Город Всеволожск» Всеволожского муниципального района Ленинградской области «Центр поддержки»	Российский государственный гуманитарный университет (филиал в г. Всеволожск)	Всеволожск
Центр бизнес-технологий	Новосибирский государственный технический университет	Новосибирск
Центр начинающего предпринимательства «Бизнес-инкубатор МГИМО»	МГИМО	Москва
Южный IT_парк	ЮФУ, ДГТУ	Ростов-на-Дону
GVAccelerator	ВШЭ, МГУ, НИТУ МИСИС, РАНХИГС	Москва



ИНКУБАТОР/АКСЕЛЕРАТОР	УНИВЕРСИТЕТ	ГОРОД
iDealMachine	Университет ИТМО	Санкт-Петербург
NUMA Moscow	Финансовый Университет, Британская высшая школа дизайна, Московский Политех, МГТУ им. Баумана	Москва
Pulsar Venture Capital	Казанский Федеральный Университет, КНИТУ-КАИ, Казанский Государственный Аграрный Университет, Казанский Государственный Архитектурно-строительный Университет, НИ ТГУ, Пермский Государственный Университет, Университет Иннополис, НИУ ВШЭ, Уральский Федеральный Университет	Казань

НАЦИОНАЛЬНЫЙ СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ 2016/17



ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ РОССИЙСКИХ БИЗНЕС-ИНКУБАТОРОВ И АКСЕЛЕРАТОРОВ



UBI GLOBAL