

Михаил КИРПИЧНИКОВ:

«Подготовка диссертации —

Распоряжением Правительства РФ председателем Высшей аттестационной комиссии Министерства образования и науки РФ в декабре 2005 года был назначен доктор биологических наук, академик РАН Михаил КИРПИЧНИКОВ. Сегодня он гость нашего номера.

Итак, что удалось сделать за прошедшие три года, какие проблемы решаются сегодня и какие стратегические задачи определяют деятельность ВАК в перспективе?

- Михаил Петрович, на Пленуме ВАК в декабре 2007 года была дана достаточно детальная характеристика сложившейся ситуации в сфере подготовки научно-педагогических кадров высшей квалификации. Это и резкий рост числа аспирантов, и серьезные диспропорции по областям наук, и значительное снижение в последние десять-пятнадцать лет уровня требований к кандидатским и докторским диссертациям. Расскажите, пожалуйста, подробнее: какую роль призвана сыграть в решении этих серьезных проблем ВАК как один из институциональных регуляторов?

- Хочу заметить, что, принимая решения, никогда не был склонен довольствоваться лишь сухими статистическими данными: ведь интерпретировать их можно по-разному. Поясню эту точку

зрения на примере. Анализ статистики утвержденных диссертаций за 1997-2005 годы показал, что рост числа как кандидатских, так и докторских работ был почти экспоненциальным (в среднем на 3 процента за год по докторам наук и на 15 процентов по кандидатам) с серьезными диспропорциями по физико-математическим и социально-гуманитарным дисциплинам. Лишь в 2006-2007 годах вал кандидатских диссертаций удалось остановить: их число почти не увеличилось, по сравнению с 2005 годом, а докторских даже уменьшилось - на 5,2 процента. В 2008 году количество защит уменьшилось на 15 процентов. И это можно рассматривать как результат наведения порядка, системности. Но для нас - членов ВАК - это никогда не было самоцелью: в первую очередь, вопрос должен стоять о качестве представленных работ.

Давайте сравним: в 2005 году в Германии количество защит PhD соста-

вило 23 тысячи диссертаций, а в РФ в том же году было защищено 30 тысяч диссертаций. Если рассматривать эти показатели с точки зрения пропорциональности населения обеих стран, действительно, может показаться, что у нас не так и много диссертаций прошло за это время. Но вот качество диссертационных работ в России (не будем сейчас сравнивать его с качеством подобных трудов в Германии) за последние пятнадцать-двадцать лет (при том же количестве!) резко упало. Вот в чем заключается проблема!

Приведу другие яркие цифры, подтверждающие, что в данном случае моя оценка ситуации отнюдь не субъективна. Возьмем количество ученых, которые должны были готовить себе на смену кадры высшей квалификации в начале 1990-х годов, в период всем хорошо известных драматических изменений в сфере науки. Кстати, хочу особо отметить, что подготовка дис-



КИРПИЧНИКОВ Михаил Петрович – председатель Высшей аттестационной комиссии Минобрнауки РФ, декан биологического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова, доктор биологических наук, профессор, академик РАН.

Родился в 1945 году в Москве. В 1969 году окончил Московский физико-технический институт по специальности «Молекулярная биофизика». Окончил аспирантуру МФТИ. Около двадцати пяти лет работал в Институте молекулярной биологии Академии наук СССР, затем в институте биоорганической химии РАН им. М.М. Шемякина и Ю.А. Овчинникова. С 1989 по 2004 годы находился на госслужбе, совмещая ее с научной и преподавательской деятельностью: начальник управления Министерства науки, высшей школы и технической политики, начальник Департамента науки, образования и высоких технологий Аппарата Правительства РФ, министр науки и технологий РФ, первый заместитель министра промышленности, науки и технологий РФ.

В 2006 году избран деканом биологического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова.

Создал ведущую в России школу белковой инженерии.

Ведет большую научно-организационную работу, являясь членом ряда экспертных и научных советов.

Имеет ряд государственных наград. За пионерские работы в области исследования искусственных белков удостоен Государственной премии РФ в области науки и техники (1999).

«Самой актуальной проблемой по-прежнему остается качество диссертационных работ. Поэтому одна из главных задач состоит в том, чтобы сделать экспертизу научно-квалификационных работ - и внутреннюю и внешнюю - наиболее эффективной и действенной».

зана с реорганизацией сети диссертационных советов.

Итак, за два с половиной года для совершенствования модели экспертизы сделано немало, но называть ее идеальной, полагаю, пока преждевременно.

- По данным на конец 2007 года, из 3367 диссертационных советов ВАК подтвердил полномочия только 1500. Будет ли продолжена такая «зачистка» (по выражению одного из ректоров)? И можно ли уже сейчас говорить, что столь масштабное сокращение привело к повышению качества подготовки научных и педагогических кадров?

- Сразу уточню: ВАК не занималась и не собирается заниматься «зачисткой» в отношении диссертационных советов. Меры, принятые в этой сфере деятельности Высшей аттестационной комиссии, начиная с 2006 года и по настоящий период, были призваны повысить качество работы диссертационных советов, сделать ее более эффективной. Наведение порядка с сетью диссертационных советов стало главной задачей повестки дня для Высшей аттестационной комиссии. В конце 2006 года, была начата работа по пересмотру их деятельности. Наиболее острая часть этой работы на сегодня завершена. Но, должен подчеркнуть, что действенность такого рода носит не разовый, а перманентный характер, по сути, она нескончаема. Был период, начиная со второго квартала 2007 года, когда мы ежемесячно рассматривали по несколько сотен диссертационных советов. Имелись объективные сложности: огромный объем работы, неготовность советов на местах понять, что кое-что меняется, и теперь следует более жестко исполнять правила. Были и субъективные сложности, связанные с неким административным ражем, попытками аппарата влиять на эту работу ВАК: административные комиссии, не предусмотренные никакими регламентами, пытались - часто неоправданно - активно участвовать в этом процессе, порой подменяя собой даже экспертные советы. Думаю, на сегодня во многом это уже пройденный этап.

Итак, согласно внутреннему решению ВАК, за прошедшие три года не было создано ни одного разового совета. Окончательно расстались мы и с так называемой резервной сетью советов. Но хочу при этом сказать, что каждый совет из этой сети, показавший себя как профессиональный экспертный кол-

лектив, был переведен в «основной» состав. Остальные - закрыты. Зато в приоритетном порядке были организованы 323 объединенных совета, в основном, в отдаленных регионах. И качество их работы объективно выше. Работа ВАК в этом направлении продолжается, но уже не в прежнем авральном режиме: сейчас мы рассматриваем в среднем порядка 20-30 заявок в месяц.

Теперь о судьбе так называемых «кандидатских» советов. Жизнь показала, что в большинстве случаев уровень защит в советах, созданных только для рассмотрения кандидатских диссертаций, ниже, чем в полноценных советах, имеющих право проводить как докторские, так и кандидатские защиты. В связи с этим важно отметить, что за последние три года создание «кандидатских» советов стало действительно редким исключением. Понимаем, что полностью отказаться от такого вида советов нельзя, поскольку наука не может быть «размазана» тонким слоем по всей территории государства - она развивается в своеобразных кластерах. И далеко не во всех регионах можно сформировать «докторский» диссертационный совет. В некоторых местах создание «кандидатских» советов может быть целесообразно для наращивания научно-педагогического потенциала. Кроме того, есть редкие специальности (чаще в области гуманитарных наук), по которым в стране просто нет того количества докторов наук, которое предусмотрено новым положением для состава полноценного «докторского» совета. В дополнение хочу привести такие цифры: на сегодня из 2915 утвержденных ВАК диссертационных советов 2861 составляют докторские советы и только 54 являются кандидатскими (в основном в отдаленных регионах России). Это менее двух процентов от общего числа, хотя в конце 2006 года доля кандидатских советов составляла, для сравнения, 30 процентов.

Итак, подытоживая сказанное, еще раз обозначу некоторые итоги деятельности ВАК в этом направлении: прекращено открытие разовых диссертационных советов; ликвидирована сеть резервных советов; повышается требовательность к диссертационным советам, положительно оценивающим отклоненные и снятые с рассмотрения работы. Реализуется задача приоритетного создания региональных объединенных советов. И, подчеркну, мы стараемся гибко подходить к решению подобных вопросов.

- Какова ваша точка зрения на возможность введения отдельной системы аттестации бизнесменов и администраторов, аналогичной западной MBA, DBA? И можно ли говорить о конкретных шагах и сроках решения данной проблемы?

- Я считаю, что этот вопрос необходимо решать: и концептуально, и законодательно. Дело в том, что в обществе существует целый шлейф негативных явлений, которые серьезно осложняли и будут осложнять работу всей системы аттестации, если не принять подобные решения.

Приведу только один из ярких примеров таких отрицательных моментов: ученая степень до сих пор продолжает рассматриваться многими, как атрибут престижного положения в социуме. Огромное количество людей, не имеющих никакого отношения ни к науке, ни к преподаванию в высшей школе - это и администраторы самых разных уровней, и люди бизнеса - стремятся быть аттестованными, как научные или педагогические кадры. В 2005 году таких защит было около 10-12 процентов - просто колоссальная цифра! Авторы этих работ, повторюсь, к науке вообще не имели никакого отношения. На сегодня безудержный рост подобных защит прекращен: их число нам удалось существенно снизить - до 2-3 процентов. Пусть это и промежуточный, но очень важный качественный результат работы ВАК за последние три года.

Кое-кто из коллег невесело шутил: мол, подождите, вот новую Думу избрали... Но, поверьте, ее коридоры - далеко не единственный или главный источник подобных диссертаций. Этот вопрос давно служит темой жарких дискуссий. Предложений, как бороться с этим негативным явлением, - масса. Но, в данном случае, остаюсь при своей точке зрения, которую готов доказательно отстаивать. Следует помнить, что всегда, когда мы говорим о творческой деятельности, - это медаль с двумя сторонами. С одной стороны - никто не должен быть поражен в правах, если хочет заниматься творческой деятельностью, будь то искусство или наука. С другой - никто не имеет права использовать для достижения желаемого ни денежный, ни властный, ни административный ресурс. Может, кто-то возразит, что это декларация. Но дьявол, как известно, кроется в деталях, и в данном случае все дело в механизмах, благодаря которым можно решить этот вопрос.

Тут есть два направления работы. Первое - борьба за качество аттестации научно-педагогических кадров, за качество диссертаций, - собственно то, чем мы активно занимаемся последние два года. Но если у граждан есть

потребность в получении такого общественного признания, - причем, речь в данном случае идет о лидерах в своих областях, людях честолюбивых, являющихся блестящими администраторами, бизнесменами, - значит, назрела необходимость продумать и предложить систему общественно-государственной аттестации. Систему, подобную имеющейся, но в то же время принципиально иную, чем в сфере науки и образования. И это должно стать вторым направлением работы, которое позволит нам снять высокую температуру в области научно-технической оценки кадров.

Допустим, человек - блестящий администратор, менеджер, но почему же, в таком случае, он должен быть аттестован, как доктор экономических, технических или физико-математических наук, а не как доктор, например, бизнеса и администрации или практической юриспруденции? О точности названий подобных степеней можно спорить. Надо понимать, что и требования к таким аттестациям, и люди, которые их будут проводить, должны быть разными. В принципе, всю эту деятельность может взять на себя ВАК. Но в этом случае экспертные возможности комиссии должны быть существенно расширены, приглашены новые люди, созданы новые экспертные советы, введены новые правила и т.д. Уверен, такой подход к решению этой проблемы мог бы существенным образом нормализовать ситуацию в обществе в целом.

Конечно, возложить эту непростую задачу только на Высшую аттестационную комиссию в ее нынешнем статусе было бы неправильно. Тем не менее, мы стремимся не просто декларировать какие-то вещи, но и делать конкретные шаги. Поэтому после пленума ВАК (декабрь, 2007) в рамках комиссии была создана рабочая группа под руководством заместителя председателя ВАК, президента Финансовой академии при Правительстве РФ Аллы Георгиевны Грязновой. Задача вошедших в ее состав специалистов - подготовить уже конкретные предложения в данном направлении. В частности, на основе контакта с бизнес-сообществом. Идея ввода в систему отечественной аттестации степеней, аналогичных западным MBA и DBA (мастер бизнеса и администрирования) и доктор бизнеса и администрирования), как и другие предложения ВАК по наведению порядка в области аттестации научно-педагогических кадров, была также поддержана на встрече

ректоров и членов ВАК с Дмитрием Анатольевичем Медведевым в октябре 2008 года.

- Вопрос необходимости увеличения учебы в аспирантуре до четырех-пяти лет поднимался представителями профессионального сообщества уже не раз. Есть ли конкретные планы реализации этих предложений?

- Этот вопрос сегодня находится в стадии обсуждения. Мы поддерживаем дифференцированный подход в его решении. Считаю, что в технической сфере и естественных науках вопрос просто «перезрел». Однако фундаментальное разрешение проблемы находится вне пределов компетенции ВАК.

- Увы, покупка диссертаций или откровенный плагиат стали значительным фактором общего падения качества научных исследований - эту тему вы уже затрагивали выше. В связи с этим, поддерживаете ли вы идею введения административных наказаний за подобные «фальшивки»? Хотелось бы узнать и о результатах, дальнейшей судьбе пилотного проекта «АНТИплагиат», проводившегося в 2007 году.

- Напомню в очередной раз, что защита диссертационной работы - это не завершение образования, это научно-квалификационная работа и... творческая работа. Это не усвоение знаний, а индивидуальный вклад в науку. Ни ВАК, никакой другой орган не располагает тем единственным механизмом, который закрывает дверь перед «черными диссертациями» или «диссертациями под ключ» и сдает систему аттестации научных кадров безупречной с точки зрения качества. Хочу подчеркнуть, здесь мы имеем дело с болезнью не системы аттестации научно-педагогических кадров, а всего нашего общества. И хотя диссертации пока «купить» повсеместно невозможно, как это происходит с удостоверениями, дипломами и т.п., - «диссертации под ключ» как явление существуют, и с этим злом бороться нужно всем миром. Необходимо создание соответствующей нормативной базы. Сегодня, даже если обнаружили и доказали факт изготовления диссертации на заказ, максимум, что можно сделать, - не утвердить такую работу. Другое направление - создать такую обстановку, когда научное сообщество не сможет по этическим соображениям

мириться с этим явлением. Тогда меры административного порицания по отношению к «диссертациям под ключ», случаям плагиата и т.д. станут в обществе правилом, а не исключением.

Тем не менее, и сегодня у ВАК есть несколько эффективных методов противодействия. Так, введение системы «АНТИплагиат. ВАК» - один из технических способов противодействия нечистоплотности, научной некорректности соискателей и «продавцов» диссертаций и, как следствие, одна из мер повышения уровня аттестации научных кадров. За полтора года существования она полностью оправдала свое назначение как одного из действенных инструментов научной экспертизы. Во всех подозрительных случаях экспертный совет имеет возможность проверить ту или иную работу по системе «АНТИплагиат». И пока этого достаточно.

В связи с нехваткой рабочих помещений «АНТИплагиат» пока продолжает работать в пилотном режиме. Однако я не думаю, что, даже когда мы и получим требуемое помещение, все 30 тысяч диссертаций в год будем пропускать через эту систему. Главное, что с ее введением зажегся «красный свет» для всех недобросовестных соискателей, их научных руководителей и изготовителей таких диссертаций. Первым делом срывает психологический фактор: вдруг возьмут за руку - стыда не оберешься...

Не менее важным и эффективным инструментом является вывешивание авторефератов на сайте Высшей аттестационной комиссии. Многих это останавливает от соблазна воспользоваться чужим научным трудом. Целесообразно в этом смысле представляется и идея предоставления соискателями в ВАК электронных версий своих диссертаций.

В настоящий период в деятельности Высшей аттестационной комиссии мы исходим из того, что надо заниматься не только новациями, но и продолжать наводить порядок, поддерживать деловой ритм и работать в строгом соответствии со своим нынешним мандатом. А это, прежде всего, означает повышение требований при оценке кандидатских и докторских диссертаций. Только в этом случае качество диссертаций и уровень аттестации возрастут, а в результате, и престиж научной деятельности в России станет значительно выше.

С этой целью, начиная с 2006 года, мы в рамках деятельности ВАК начали формировать то, что я называю публичной ответственностью за некачественные и «купленные» диссертации, - по всей цепочке. Практика показывает, что это один из эффективных механизмов повышения уровня экспертизы. Ведь «публичная ответственность» - это, прежде всего, репутация эксперта. Однако индивидуальной публичной ответственности

«С 2006 года в рамках деятельности ВАК мы начали формировать то, что я называю публичной ответственностью за некачественные и «купленные» диссертации, - по всей цепочке. Практика показывает, что это один из эффективных механизмов повышения уровня экспертизы. Ведь «публичная ответственность» - это, прежде всего, репутация эксперта».

«Наведение порядка с сетью диссертационных советов стало главной задачей повестки дня для ВАК. В конце 2006 года была начата работа по пересмотру их деятельности. Наиболее острая часть этой работы на сегодня завершена. Но, должен подчеркнуть, что деятельность такого рода носит не разовый, а перманентный характер».

недостаточно для достижения высокого качества экспертизы, она должна присутствовать на всех этапах аттестации. Это ответственность организации, где делается диссертация, диссертационного совета, в котором она защищалась, оппонентов и экспертного совета. Так, если выявляется факт купленной, сделанной «под ключ» диссертации, то мы предаем его гласности, делаем публично известным - через публикации в Бюллетене ВАК, выступления в прессе и т.д.

Подобные, по определению, негативные ситуации - это серьезный урок и для молодых ученых, и для организаций, в которых готовятся диссертации, и для диссертационных советов, научных руководителей, консультантов, оппонентов.

- Ученые, особенно молодые ученые, говорят, что процедуры, связанные с признанием зарубежных ученых степеней в России, настолько сложны и неоправданно забюрократизированы, что зачастую заставляют думающих вернуться в Россию ученых остаться все-таки за рубежом. Что вы скажете по этому поводу?

- Проблема с забюрократизацией действительно существует. Думаем, как можно упростить ситуацию. В частности, обсуждается вопрос об автоматическом признании защит, выполненных в ведущих университетах мира (может быть, первых 100 или 200 в мировых рейтингах), или защит, выполненных в рамках определенных международных соглашений. Однако, в целом, не думаю, что это сегодня является причиной, затрудняющей возврат наших специалистов.

Отдельный вопрос - признание защит в странах СНГ. Еще в мае 1993 года государственные органы аттестации научных и научно-педагогических кадров высшей квалификации Азербайджана, Беларуси, Казахстана, Кыргызстана, Молдовы, Российской Федерации, Туркменистана, Узбекистана и Украины подписали соглашение об учреждении Международной ассоциации государственных органов аттестации научных и научно-педагогических кадров высшей квалификации (МАГАТ). Таким образом, в связи с необходимостью сохранения высокого уровня квалификации научных и научно-педагогических работников, они выразили намерение сотрудничать по вопросам, относящимся к их компетенции, осознав свою ответственность за качество аттестации научных и

научно-педагогических кадров высшей квалификации.

Согласно уставу МАГАТ, основными задачами ассоциации являются:

- оказание взаимопомощи при решении вопросов, связанных с созданием и совершенствованием национальных систем аттестации научных и научно-педагогических кадров высшей квалификации;

- проведение анализа и обобщение международного опыта аттестации научных и научно-педагогических кадров высшей квалификации;

- организация обмена соответствующими информационными материалами по вопросам, представляющим взаимный интерес для участников МАГАТ.

В соответствии со своей целью - организация эффективного сотрудничества участников ассоциации по вопросам, входящим в их компетенцию, - и задачами МАГАТ разрабатывает рекомендации по:

- унификации номенклатуры специальности научных работников в государствах-участниках ассоциации;
- условиям создания и организации работы советов по защите диссертаций;
- требованиям, предъявляемым к соискателям ученой степени и ученого звания;
- принципам функционирования экспертных советов;
- формированию необходимых баз данных и порядку пользования ими;
- оплате труда лиц, участвующих в аттестации научных и научно-педагогических кадров высшей квалификации на нештатной основе;
- принципам аналитической, прогностической и контрольной деятельности участников ассоциации.

МАГАТ ежегодно проводит конференции, в которых участвуют представители ВАК и Рособнадзора. На IX конференции МАГАТ (ноябрь, 2008, Санкт-Петербург, г. Пушкин) было принято решение, включающее следующие основные позиции:

- считать целесообразным осуществление взаимного признания и установления эквивалентности документов об ученых степенях и ученых званиях, выдаваемых только государственными органами аттестации научных и научно-педагогических кадров высшей квалификации стран-членов МАГАТ;

- рекомендовать признание и установление эквивалентности документов об ученых степенях и ученых званиях;

- осуществлять по результатам пере-

аттестации лиц, имеющих соответствующие ученые степени и ученые звания.

Кроме того, были определены общие принципы признания и установления эквивалентности документов государственного образца об ученых степенях.

I - Михаил Петрович, заключительный вопрос: какие основные стратегические задачи ставит для себя и намерена решать Высшая аттестационная комиссия в будущем?

- Мы продолжаем приводить в порядок систему аттестации на основе существующей нормативной базы и поправок к законам и иным нормативным актам, о которых мы уже говорили. Сегодня по-прежнему самым принципиальным вопросом остается повышение уровня требований к кандидатским, докторским диссертациям и ученым званиям. Поэтому стратегические задачи Высшей аттестационной комиссии обусловлены рядом факторов.

Первый - это уникальный характер ВАК как интегрированной межведомственной структуры, объединяющей специалистов по всем направлениям науки, техники, образования. Такая уникальность, наряду с накопленной здесь информацией, позволяет рассматривать ВАК как важный элемент складывающейся в стране независимой системы экспертизы. В связи с этим сейчас ведется обсуждение возможности привлечения экспертных советов ВАК к решению экспертных задач в секторе науки, техники и технологий, экономических задач и т.д.

Следующий фактор. Высшая аттестационная комиссия готова включиться в решение проблемы перестройки подготовки (не только аттестации) научных и педагогических кадров высшей квалификации в интересах страны. Надо понимать, что это потребует определенных изменений существующей нормативной базы.

Третий фактор - материальное обеспечение деятельности экспертных советов ВАК. Это и помещения, и финансирование, и создание современной информационной базы и т.д. В рамках решения этой задачи подготовлен и внесен в Правительство РФ соответствующий проект распоряжения.

Четвертый фактор состоит в рассмотрении вопроса о введении отдельной системы аттестации бизнесменов и администраторов - аналогичной западным MBA и DBA. В настоящий период по инициативе ВАК ведется обсуждение этой проблемы с привлечением научно-педагогической общественности, представителей публичной администрации, предпринимательских кругов.

И, наконец, пятый фактор - это упомянутые только что вопросы де бюрократизации признания степеней.